

ДОКЛАД

НЕЗАВИСИМОЙ РАБОЧЕЙ ГРУППЫ

15 ноября 2019 года

НЕЗАВИСИМАЯ РАБОЧАЯ ГРУППА

15 ноября 2019 года

Направлено по электронной почте

Вниманию:

Председателя Кабинета Министров Чувашской Республики
Ивана Борисовича Моторина

Тема:

Доклад Независимой рабочей группы
для Кабинета Министров Чувашской Республики

Уважаемый Иван Борисович,

Независимая рабочая группа, образованная распоряжением Кабинета Министров Чувашской Республики № 717-р от 09 августа 2019 года, в приложении к этому письму представляет Вам Доклад от 15 ноября 2019 года, в соответствии с пунктом 3 указанного распоряжения. Мы благодарим Вас за оказанное доверие и сотрудничество.

С уважением,

Артем Пацев, руководитель

Асхаб Гаджиев

Сергей Кондратьев

ОГЛАВЛЕНИЕ

Терминология

Раздел 1: Краткий обзор

- 1.1. Введение
- 1.2. Краткие сведения о борьбе с допингом и о структуре и полномочиях международных антидопинговых организаций
- 1.3. Краткие сведения о структуре органов государственной власти в Российской Федерации, осуществляющих управление в области спорта
- 1.4. Краткая характеристика системы государственной поддержки спорта в России
- 1.5. Российское антидопинговое агентство РУСАДА
- 1.6. Краткие сведения о Кабинете Министров Чувашской Республики
- 1.7. Краткие сведения о Министерстве физической культуры и спорта Чувашской Республики
 - 1.7.1. Центр спортивной подготовки сборных команд Чувашской Республики
 - 1.7.2. Чебоксарское училище олимпийского резерва имени В.М. Краснова
- 1.8. Краткие сведения о Министерстве здравоохранения Чувашской Республики
 - 1.8.1. Республиканский Центр медицинской профилактики, лечебной физкультуры и спортивной медицины Минздрава Чувашской Республики
- 1.9. Создание Независимой рабочей группы и ее полномочия

Раздел 2: «Допинговый скандал» в Чувашии

- 2.1. Сообщение РУСАДА о «допинговом скандале» в Чувашии
- 2.2. Реакция (публичные заявления) на сообщение о «допинговом скандале» в Чувашии
- 2.3. Подход региональных властей к сообщениям о «допинговом скандале»
- 2.4. Уголовное дело, возбужденное в 2017 году

Раздел 3: Информация о деятельности Независимой рабочей группы

- 3.1. Цель работы и объем полномочий
- 3.2. Краткий обзор методологии работы Независимой рабочей группы
- 3.3. Источники информации
- 3.4. Реакция (публичные заявления) на создание Независимой рабочей группы
- 3.5. Распоряжение информацией, поступающей в Независимую рабочую группу
- 3.6. Ход работы, содействие и препятствия в сборе объективной информации

Раздел 4: Нарушения антидопинговых правил – общая характеристика

- 4.1. Запрещенные субстанции
- 4.2. Запрещенные методы
- 4.3. Иные нарушения антидопинговых правил
- 4.4. Борьба с допингом на международном и национальном уровнях
- 4.5. Задачи и полномочия национальных антидопинговых организаций
- 4.6. Тестирования и расследования, проводимые антидопинговыми организациями

Раздел 5: Основные организации спортивного профиля Чувашской Республики

- 5.1. Общая информация о Чебоксарском училище олимпийского резерва имени В.М.Краснова
- 5.2. Информация о порядке обучения и проживания учащихся в общежитии
- 5.3. Тренеры и педагогический состав
 - 5.3.1. Тренер Вячеслав Георгиев
 - 5.3.1. Тренер Олимпиада Иванова
 - 5.3.3. Тренер Михаил Кузнецов
 - 5.3.4. Тренер Анатолий Петров
 - 5.3.5. Главный тренер сборной Чувашской Республики по легкой атлетике Николай Панфилов
 - 5.3.6. Директор Училища Юрий Плотников
 - 5.3.7. Методист Ольга Голованова
 - 5.3.8. Старший инструктор-методист Анна Чукмарова
- 5.4. Объем знаний об антидопинговых правилах для учащихся
- 5.5. Медицинский кабинет в Училище
- 5.6. Общие сведения о ЦСП
 - 5.6.1. Исполняющий обязанности директора ЦСП Алексей Протапович
 - 5.6.2. Заместитель директора ЦСП по спортивной работе Анатолий Григорьев
- 5.7. Выводы и рекомендации

Раздел 6: Спортсмены, предположительно затронутые «допинговым скандалом» в Чувашии

- 6.1. Установление Независимой рабочей группой перечня спортсменов, входящих в число предположительных нарушителей антидопинговых правил
- 6.2. Беседы со спортсменами
 - 6.2.1. Спортсмен А1
 - 6.2.2. Спортсмен А2
 - 6.2.3. Спортсмен А3
 - 6.2.4. Спортсмен А4
 - 6.2.5. Спортсмен А5
 - 6.2.6. Спортсмен А6
 - 6.2.7. Спортсмен А7
 - 6.2.8. Спортсмен А8
- 6.3. Выводы и рекомендации

Раздел 7: Республиканский Центр медицинской профилактики, лечебной физкультуры и спортивной медицины Минздрава Чувашской Республики

- 7.1. Основная информация о Республиканском Центре
- 7.2. Структурные подразделения Республиканского Центра
- 7.3. Нормативные документы, регулирующие деятельность врачей по спортивной медицине Республиканского Центра
- 7.4. Закупки медицинских препаратов и других медицинских изделий для нужд Республиканского Центра
- 7.5. Квалификация врачей Республиканского Центра, порядок обучения и повышения квалификации
- 7.6. Внутренние совещания в Республиканском Центре
- 7.7. Главный врач Арнольд Карзаков
- 7.8. Заместитель главного врача по медицинской профилактике Елена Наумова

- 7.9. Заведующая поликлиникой Татьяна Моисеева
- 7.10. Заведующая Медицинским кабинетом в Училище Светлана Ларева
- 7.10.1. События 8 июня 2017 года глазами Светланы Ларевой
- 7.11. Врачи спортивной медицины: Яна Бахтина, Татьяна Кожевникова
- 7.12. Главная медицинская сестра Вера Сулова
- 7.13. Медицинская сестра Эльза Григорьева
- 7.13.1. События 8 июня 2017 г. глазами Эльзы Григорьевой
- 7.14. Медицинская сестра Людмила Данилова
- 7.15. Краткая информация о фармакологических препаратах, при помощи которых применялся запрещенный метод
- 7.15.1. Реамберин
- 7.15.2. Аминоплазмаль Е
- 7.15.3. Цитофлавин
- 7.15.4. Аспаркам-Л
- 7.16. Выводы и рекомендации

Раздел 8: Роль Российского антидопингового агентства РУСАДА в «допинговом скандале» в Чувашии

- 8.1. Общедоступная информация о расследовании РУСАДА случаев нарушений антидопинговых правил в Чувашии в 2017-2018 гг.
- 8.2. Задачи РУСАДА в рамках борьбы с допингом в спорте, в том числе по предотвращению нарушений антидопинговых правил
- 8.3. Требования ВАДА к проведению расследований
- 8.4. Соотношение полномочий национальных антидопинговых организаций и государственных правоохранительных и контрольно-надзорных органов
- 8.5. Сотрудничество РУСАДА с иными лицами для целей борьбы с допингом в спорте
- 8.6. Полученная Независимой рабочей группой информация о действиях сотрудников ОРНАП РУСАДА в ходе расследования нарушений антидопинговых правил в Чувашии в 2017-2018 гг.
- 8.6.1. Тайный Свидетель № 2
- 8.7. Отказ РУСАДА от сотрудничества с Независимой рабочей группой
- 8.8. Попытки дискредитации работы Независимой рабочей группы
- 8.9. Иная информация, полученная Независимой рабочей группой в отношении деятельности сотрудников РУСАДА в рамках проведения расследований.
- 8.10. Выводы и рекомендации

Раздел 9: Итоговая информация по выводам и рекомендациям Независимой рабочей группы

- 9.1. Общая часть
- 9.2. Особые рекомендации

Терминология

АДО – Антидопинговая организация

ВАДА – Всемирное антидопинговое агентство

Группа – Независимая рабочая группа, созданная в соответствии с Распоряжением Кабинета министров Чувашской Республики №717-р от 9 августа 2019 года

Кодекс – Всемирный антидопинговый кодекс, разработанный и утвержденный Всемирным антидопинговым агентством

Международный стандарт – документ, разработанный и утвержденный ВАДА, в качестве составной части Всемирной антидопинговой программы, регламентирующий технические вопросы той или иной сферы антидопинговой деятельности

Минздрав ЧР – Министерство здравоохранения Чувашской Республики

Минспорт ЧР – Министерство физической культуры и спорта Чувашской Республики

НАДО – Национальная антидопинговая организация

ОРНАП – отдел расследования нарушений антидопинговых правил РУСАДА

РУСАДА – Ассоциация Российское антидопинговое агентство «РУСАДА»

РФ – Российская Федерация

Республиканский Центр – Бюджетное учреждение «Республиканский центр медицинской профилактики, лечебной физкультуры и спортивной медицины» Министерства здравоохранения Чувашской Республики

СШОР – спортивная школа олимпийского резерва

УКОН – Управление по контролю за оборотом наркотиков (подразделение в составе органов Министерства внутренних дел)

УМО – углубленное медицинское обследование

Училище – Бюджетное профессиональное образовательное учреждение Чувашской Республики «Чебоксарское училище олимпийского резерва имени В.М. Краснова» Министерства физической культуры и спорта Чувашской Республики

ЦСП – Автономное учреждение «Центр спортивной подготовки сборных команд Чувашской Республики имени А. Игнатьева» Министерства физической культуры и спорта Чувашской Республики

ЧР – Чувашская Республика

РАЗДЕЛ 1: КРАТКИЙ ОБЗОР

1.1. Введение

Настоящий Доклад представляет собой краткое изложение информации, полученной в ходе работы Независимой рабочей группы, созданной распоряжением Кабинета Министров Чувашской Республики № 717-р от 9 августа 2019 года (далее по тексту – Группа), а также краткое изложение основных выводов и рекомендаций, выработанных членами Группы на основе собранной и проанализированной информации.

Такие рекомендации, в силу отсутствия у Группы властно-распорядительных полномочий, не являются, конечно, обязательными к исполнению, однако Группа надеется, что и адресаты рекомендаций, и иные лица, участвующие в трудном и весьма ответственном деле очищения спорта от допинга, внимательно и беспристрастно изучат настоящий Доклад вместе с выработанными рекомендациями, и используют их в своей дальнейшей работе.

Во избежание обвинений в предвзятости или давлении, после долгих обсуждений Группа решила не предлагать, по примеру других независимых комиссий, расследовавших обвинения в системных нарушениях антидопинговых правил, какие-либо спортивные санкции в отношении спортсменов или их персонала. Эти вопросы, по мнению Группы, должны решаться правоприменителями в установленном порядке на прочной доказательственной основе по результатам рассмотрения индивидуальных дел. Группа надеется, что изложенная в настоящем Докладе информация поможет тем, кто действительно намерен бороться с допингом в спорте, а также всем тем, кому небезразличны интересы чистых спортсменов.

Собранные Группой материалы, включая аудио- и видеозаписи интервью, документы, фотографии и пр., по большей части содержат персональные данные и/или информацию медицинского характера, в связи с чем не подлежат опубликованию. Кроме того, ряд опрошенных Группой лиц пожелали сохранить статус «инкогнито», опасаясь какого-либо преследования в будущем – и личность таких людей («тайных свидетелей») тоже не будет раскрыта Группой. Также Группа по собственной инициативе скрыла под кодовыми номерами имена ряда спортсменов, упоминаемых в настоящем Докладе, поскольку в отношении них в настоящее время ведутся производства по делам о нарушении антидопинговых правил, и раскрытие их имен и тех или иных обстоятельств их дел может образовать собой нарушение статьи 14 Всемирного антидопингового кодекса. В тех случаях, когда оглашение имен не представляло собой нарушение требований о защите персональных данных или действующих антидопинговых правил, Группа без колебаний вносила такую информацию в текст Доклада. При этом все собранные материалы (с соответствующими пометками в части обязательств по неразглашению) передаются в распоряжение создавшего Группу Кабинета Министров Чувашской Республики.

1.2. Краткие сведения о борьбе с допингом и о структуре и полномочиях международных антидопинговых организаций

Чаще всего допингом в спорте называют¹ применение к спортсменам веществ, методов или способов, которые способны улучшить спортивный результат (по сравнению со спортсменами, не применяющими подобных веществ или методов), но которые одновременно несут в себе угрозу причинения вреда здоровью спортсмена или применение которых идет вразрез с существующими этическими нормами.

Не секрет, что многие весьма известные и титулованные спортсмены по всему миру, независимо от национальной принадлежности, применяли запрещенные вещества или методы в целях нечестного занятия подиумов. Мировая история знает и случаи «закрывания глаз» со стороны государственных органов на индивидуальное или систематическое использование допинга, а также и случаи прямой государственной поддержки допинга в спорте.

Борьба с допингом в спорте с переменным успехом ведется много десятилетий, но в 1998 году, после допингового скандала на велогонке «Тур де Франс», стало очевидно, что сил одного лишь Международного Олимпийского Комитета не хватает. Существовавшие международные договоры (например, Конвенция Совета Европы против применения допинга 1989 года) либо носили декларативный или полу-рекомендательный характер, либо ограничивались отдельным регионом, что сводило на нет все усилия борцов с допингом как с общемировым злом. Стало ясно, что без активного участия в антидопинговой борьбе государств и их органов, обладающих соответствующими полномочиями, а также без установления общеобязательных и единообразных правил ответственности за применение запрещенных средств и методов, идея чистого и честного спорта и другие идеалы Пьера де Кубертена, создателя Олимпийского движения, будут обречены на провал.

В ходе созванной МОК в начале 1999 года Всемирной конференции по допингу в спорте представителями международных спортивных федераций и различных государств была одобрена идея создания Всемирного антидопингового агентства (ВАДА), которое и начало свою работу в ноябре 1999 года.

В ходе второй Всемирной конференции по допингу в спорте, прошедшей в 2003 году, представителями государств и всех олимпийских видов спорта был одобрен подготовленный ВАДА проект Всемирного антидопингового кодекса и первых международных стандартов к нему².

Кодекс³, вопреки расхожему убеждению, существующему в странах континентальной правовой системы (в том числе и в России), не представляет собой законодательного акта или международного договора. Он по своей сути является контрактом, строго соблюдать положения которого обязуются все стороны, добровольно подписавшие Кодекс или признающие его положения⁴.

¹ В данном случае сознательно не используется «классическое» определение допинга, содержащееся в ст.1 Всемирного антидопингового Кодекса: «*Допинг определяется как совершение одного или нескольких нарушений антидопинговых правил, приводимых в статьях 2.1-2.10 настоящего Кодекса*». Задача приводимого в тексте определения – показать, почему вообще допинг запрещен.

² Кодекс и Международные стандарты, а также Сборники модельных практик или Инструкции, выпускаемые ВАДА, составляют совместно Всемирную антидопинговую программу.

³ сейчас действует редакция Кодекса, вступившая в силу 1 января 2015 года.

⁴ см. пар.45 в решении CAS по делу 2011/O/2422 USOC v. IOC.

Именно поэтому, для увеличения роли и ответственности государств в области борьбы с допингом, в октябре 2005 года, в ходе Генеральной Конференции ЮНЕСКО в Париже, была принята Международная Конвенция о борьбе с допингом в спорте (далее – Конвенция ЮНЕСКО). Конвенция, участниками которой стали в конечном итоге подавляющее большинство государств мира⁵, возложила на подписавшие ее государства международно-правовые обязательства по участию в борьбе с допингом, в том числе и по соблюдению принципов Кодекса на своих территориях, и по сотрудничеству с ВАДА и финансированию деятельности последнего, и по изменению национального законодательства в целях единообразной борьбы с допингом в спорте, и по финансированию деятельности своих национальных антидопинговых организаций. Именно путем присоединения к Конвенции государства, с одной стороны, демонстрируют свою приверженность делу борьбы с допингом в спорте, а с другой стороны – становятся «конечными ответственными» за обеспечение борьбы с допингом на своей территории.

Международные стандарты – это содержащие нормы и правила документы, разработанные и утвержденные ВАДА в развитие и в поддержку Кодекса. В настоящее время их шесть⁶: Запрещенный список, Стандарт для лабораторий, Стандарт по тестированию и расследованиям, Стандарт по рассмотрению запросов на терапевтическое использование, Стандарт защиты частной жизни и личной информации, Стандарт по соответствию для Подписавших сторон. Все Международные стандарты, как и Кодекс, обязательны к исполнению всеми сторонами, включая МОК, международные федерации по видам спорта, национальные антидопинговые организации и само ВАДА. Кроме того, два Международных стандарта (Запрещенный список и Стандарт по рассмотрению запросов на терапевтическое использование) являются неотъемлемыми приложениями к Конвенции ЮНЕСКО и обязательны к исполнению странами-участницами данной Конвенции в силу положений международного права.

Таким образом, и ВАДА, и создаваемые на территории отдельных государств национальные антидопинговые организации (НАДО) приобретают (прямо или опосредованно) полномочия по искоренению допинга в спорте от государств. Такое делегирование государствами соответствующих функций и связанных с ними полномочий в общемировой «центр управления» очевидно способствует повышению эффективности борьбы с допингом. При этом, безусловно, государство не может самоустраниться и считать свои обязательства по борьбе с допингом на своей территории полностью выполненными, если оно лишь ограничилось созданием на своей территории НАДО, и осуществило передачу ей части своих функций по борьбе с допингом. Речь должна идти о постоянной, непрекращающейся работе государства в данной сфере, поскольку в конечном итоге борьба с допингом, защита здоровья спортсменов, искоренение мошенничества (в том числе и в спорте) – это задачи, за решение которых любое государство продолжает постоянно нести конечную ответственность перед своими гражданами и международным сообществом. Кроме

⁵ в настоящее время 188 государств присоединились к Конвенции, что в итоге представляет собой более 99% населения земного шара.

⁶ <https://www.wada-ama.org/en/what-we-do/international-standards>. С 1 января 2021 года к ним добавятся еще два Международных Стандарта: по образованию и по обработке результатов.

того, сама по себе передача кому-либо части функций и полномочий государства никак не может означать полную передачу таких полномочий и снятие с себя конечной ответственности за результат их осуществления.

В силу контрактной природы и самого Кодекса, и полномочий ВАДА очевидно, что нормы национального (и, тем более, международного) законодательства имеют приоритет перед правилами, установленными в спортивном сообществе. Это подтверждают и крупнейшие специалисты в области спортивного права⁷.

1.3. Краткие сведения о структуре органов государственной власти в Российской Федерации, осуществляющих управление в области спорта

В соответствии с Конституцией России страна является федеративным государством. Это означает, что часть вопросов государственного управления относится только к ведению федерального центра, а часть вопросов может регулироваться как на уровне федерального центра (например, путем принятия федеральных законов либо путем издания обязательных актов федеральными министерствами), так и отдельными частями государства (субъектами федерации), в том числе Чувашской Республикой.

Исходя из федеративного устройства России, управление в области спорта в стране на федеральном уровне возложено на Министерство спорта Российской Федерации, а на уровне регионов (субъектов федерации) – на региональные органы исполнительной власти в области физической культуры и спорта: министерства, департаменты и т.п., к числу которых относится и Министерство физической культуры и спорта Чувашской Республики.

Общие вопросы государственного регулирования в области физической культуры и спорта определяются Российской Федерацией в форме федеральных законов, а по вопросам, не урегулированным федеральными законами, могут приниматься нормативные акты органами государственной власти Чувашской Республики.

Государственное регулирование в области спорта основывается на принципах невмешательства государства в деятельность общественных организаций в области спорта (общероссийских и региональных спортивных федераций), установления единых правил государственного регулирования в области спорта на всей территории страны, соблюдения международных договоров Российской Федерации (в том числе и по вопросам борьбы с допингом в спорте).

Государство (Российская Федерация), исполняя свои обязательства по борьбе с допингом, вытекающие из Конвенции ЮНЕСКО, разрабатывает и реализует на всей территории России государственную политику в области спорта, предусматривающую, в том числе, и системное развитие антидопинговой активности всех заинтересованных организаций⁸. Региональные органы власти обязаны обеспечивать реализацию

⁷ К примеру, авторы книги "Sports Law" указывают: *...sports law, whether emanating from CAS or other sports tribunals, cannot of course override national or indeed international law.*" (M.Beloff, T.Kerr, M.Demetriou, R.Beloff. *Sports Law*, 2nd Ed., 2012, para.1.4, p.2). Перевод: «...спортивное право, которое формируется КАС или другими спортивными трибуналами, конечно, не может иметь большее значение, чем национальное и, тем более, международное право».

⁸ Так, Правительством России еще в 2009 году принята «Стратегия развития физической культуры и спорта в Российской Федерации на период до 2020 года», предусматривающая целый блок мер для развития антидопинговой деятельности в России (см.раздел IX Стратегии).

государственной политики на территории своего региона (например, органы государственной власти Чувашской Республики – на территории Чувашии).

1.4. Краткая характеристика системы государственной поддержки спорта в России

Государственная поддержка спорта осуществляется органами государственной власти как на федеральном уровне, так и на уровне регионов, за счет средств федерального бюджета или региональных бюджетов соответственно.

Такая поддержка осуществляется в различных формах: путем материально-технического обеспечения сборных команд Российской Федерации и сборных команд регионов, подготовки специалистов в области физической культуры и спорта (тренеров, врачей и т.п.), в виде организации и проведения различных спортивных соревнований и физкультурных мероприятий и т.п.

На федеральном уровне обеспечивается разработка и реализация государственной политики в области физической культуры и спорта, принятие и реализация программ развития физической культуры и спорта в Российской Федерации; финансируется подготовка сборных команд России по различным видам спорта, осуществляется их материальное, научно-методическое, медико-биологическое, медицинское и антидопинговое обеспечение. К примеру, для надлежащего финансирования проведения тренировочных сборов спортсменов сборных команд России, обеспечения их спортивной экипировкой, выездов на международные соревнования и пр. создано подведомственное Министерству спорта России бюджетное учреждение – Центр спортивной подготовки сборных команд России. То же самое происходит в Чувашской Республике, за счет средств республиканского бюджета – в отношении сборных команд Чувашской Республики.

Для целей развития спорта в Чувашской Республике создаются государственные учреждения – спортивные детские и юношеские школы, школы и училища олимпийского резерва, которые в первую очередь осуществляют подготовку спортсменов для профессионального спорта и спорта высших достижений. Деятельность указанных школ и училищ полностью финансируется за счет бюджета республики, а их руководители назначаются, от имени их учредителя (Чувашской Республики), специализированным органом управления – Министерством физической культуры и спорта Чувашской Республики.

1.5. Российское антидопинговое агентство «РУСАДА»

Ассоциация Российское антидопинговое агентство «РУСАДА» (далее – РУСАДА) было создано по инициативе Федерального агентства по физической культуре и спорту в 2008 году в преддверии Олимпийских игр в Пекине для обеспечения обучения и тестирования спортсменов, входивших в состав кандидатов на участие в Играх. Первыми учредителями организации стали Государственное учреждение Российская академия образования и Общероссийская общественная организация «Лига здоровья нации». Финансирование деятельности осуществлялось по линии Министерства спорта России.

РУСАДА является национальной антидопинговой организацией, как это предусмотрено в Федеральном законе от 4 декабря 2007 года № 329-ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» и Всемирном антидопинговом кодексе, чьей Подписавшейся стороной является РУСАДА.

В основные направления деятельности РУСАДА входит проведение образовательных антидопинговых программ, осуществление всех этапов допинг-контроля, кроме анализа допинг-проб, а именно планирование тестирования, сбор информации о местонахождении, отбор проб, рассмотрение запросов на терапевтическое использование, обработка результатов возможных нарушений антидопинговых правил и проведение слушаний.

В своей деятельности РУСАДА руководствуется регламентирующими документами, разработанными Всемирным антидопинговым агентством (ВАДА), в первую очередь Всемирным антидопинговым кодексом, Международными стандартами, техническими документами и рекомендациями ВАДА, а также действующим законодательством России.

18 ноября 2015 года по результатам расследования Независимой комиссии, которая была создана ВАДА для расследования обвинений, прозвучавших в документальном фильме на немецком канале ARD, РУСАДА была признана несоответствующей Всемирному антидопинговому кодексу. Последствием такого признания стал запрет на самостоятельное осуществление следующих функций: планирование тестирования, отбор проб, рассмотрение запросов на терапевтическое использование запрещенных субстанций и методов, проведение образовательных программ и расследований. С апреля 2016 года деятельность РУСАДА осуществлялась под наблюдением рекомендованных ВАДА международных экспертов, задачей которых являлась реформа организации и создание в России эффективной системы борьбы с допингом. В мае 2016 года РУСАДА было возвращено право проводить расследования и образовательные программы. Право планировать и проводить тестирование (осуществлять сбор проб) РУСАДА было возвращено в июне 2017 года.

В ходе проводимых реформ по рекомендации РУСАДА был изменен состав учредителей. В соответствии с изменениями Устава Олимпийский комитет России и Паралимпийский комитет России стали единственными учредителями РУСАДА⁹.

Обновился состав Наблюдательного совета РУСАДА, и значительно расширились его функции: Совет определяет стратегическое направление деятельности РУСАДА, осуществляет контроль за исполнительными органами и утверждает локальные нормативные акты, утверждает политику и состав комитетов и комиссий РУСАДА¹⁰. По состоянию на момент оглашения настоящего Доклада председательствует в Наблюдательном Совете Александр Ивлев. Кроме него, в состав Совета входят еще шесть человек: Владимир Чехонин (вице-председатель), Андрей Миняев, Елена Исинбаева, Сергей Рязанский, Александр Строкин, Сергей Хрычиков. Наблюдательный Совет собирается на свои заседания 4 раза в год.

Финансирование РУСАДА, также по рекомендации ВАДА, осуществляется на данный момент через Министерство финансов России (а не по линии Министерства спорта, как

⁹ <https://rusada.ru/about/controls/>

¹⁰ <https://www.forbes.ru/biznes/352803-doveritelnoe-upravlenie-kak-v-rossii-rabotaet-antidopingovaya-sistema-i-skolko-eto>

ранее), со значительным увеличением (почти в 3,5 раза) объемов финансирования – вплоть до 566 миллионов рублей в год¹¹.

В мае 2017 года, по предложению двух международных экспертов на базе аналогичного документа, существующего в Международном совете крикета, был принят Кодекс по этике, конфликту интересов и борьбе с коррупцией Ассоциации РАА РУСАДА. Через некоторое время был назначен и внешний Офицер по этике – им стал Ханнес Любич, юрист фирмы Noerr. В настоящее время, согласно официальному сайту РУСАДА, Офицером по этике является Александр Филатов¹².

Единоличным постоянно действующим органом управления Ассоциации РУСАДА является Генеральный директор. В августе 2017 года, после проведения отборочного этапа под контролем двух международных экспертов ВАДА, Генеральным директором РУСАДА назначен Юрий Ганус¹³.

Также РУСАДА выступила инициатором создания и функционирования Дисциплинарного антидопингового комитета, который, являясь независимым органом, проводит слушания по делам о нарушениях антидопинговых правил, и принимает решения о применении тех или иных спортивных санкций к нарушителям. Важно подчеркнуть, что Комитет не входит в состав органов управления РУСАДА. В октябре 2017 года утвержден состав Комитета (действующий до настоящего времени, за небольшим исключением), который возглавляется адвокатом Ильей Палеевым¹⁴.

В сентябре 2018 года на заседании Совета учредителей ВАДА РУСАДА был возвращен статус соответствия Всемирному антидопинговому кодексу (под условие выполнения российскими государственными органами двух «критически важных» критериев, связанных с передачей ВАДА электронной базы данных Московской антидопинговой лаборатории и последующего доступа экспертов ВАДА к сохранившимся допинг-пробам в целях их перепроверки). Тогда же РУСАДА получила право вновь рассматривать запросы на терапевтическое использование запрещенных субстанций и методов.

1.6. Краткие сведения о Кабинете Министров Чувашской Республики

Кабинет Министров Чувашской Республики, согласно действующей Конституции Республики – постоянно действующий высший исполнительный орган государственной власти Чувашии¹⁵. Именно Кабинет Министров руководит работой министерств, государственных комитетов, иных органов исполнительной власти Чувашской Республики и контролирует их деятельность.

Кабинет Министров состоит на момент оглашения настоящего Доклада из Председателя (Иван Моторин), четырех его заместителей, и еще 11 министров и приравненных к ним по статусу лиц¹⁶.

¹¹

https://news.sportbox.ru/Vidy_sporta/doping/spbnews_NI698787_RUSADA_budet_poluchat_boleje_550_millionov_v_god

¹² <https://rusada.ru/about/ethics-officer/>

¹³ <https://rusada.ru/about/controls/yuri-ganus/>

¹⁴ <https://rusada.ru/doping-control/results-management/hearings/>

¹⁵ https://constitution.garant.ru/region/cons_chuvash/

¹⁶ <http://km.cap.ru/about/structure>

Кабинет Министров, исходя из положений регионального законодательства¹⁷, обладает довольно широким спектром полномочий контрольно-надзорного и координационного характера, в том числе вправе создавать координационные, совещательные и иные аналогичные органы.

Помимо этого, исходя из положений регионального Закона «О физической культуре и спорте», именно к полномочиям Кабинета Министров отнесены вопросы медицинского и антидопингового обеспечения спортсменов сборных команд Чувашской Республики, создание и финансирование региональных центров спортивной подготовки и иных спортивных организаций. Министерство физической культуры и спорта Чувашии при этом вправе участвовать в проведении государственной политики в области физической культуры и спорта.

Вряд ли возможно спорить с тем, что одной из основных линий государственной политики в области физической культуры и спорта – как в России, так и в других государствах – является борьба с допингом, и в первую очередь – профилактика применения запрещенных средств и методов: в частности, создание условий нетерпимости к допингу, исключение условий, способствующих совершению нарушений, осуществление образовательных программ как для спортсменов, так и для их персонала.

Кабинет Министров, помимо прочего, готовит материалы для ежегодного представления публичного отчета Главы Чувашской Республики о результатах независимой оценки качества условий оказания услуг региональными организациями (в том числе в сфере здравоохранения и образования), и принимаемых мер по улучшению их деятельности. Кроме того, именно Кабинет Министров координирует деятельность различных региональных органов власти по вопросам проведения такой независимой оценки.

1.7. Краткие сведения о Министерстве физической культуры и спорта Чувашской Республики

Министерство физической культуры и спорта Чувашской Республики (Минспорт ЧР) является органом исполнительной власти Чувашской Республики, осуществляющим государственную политику в сфере физической культуры и спорта в Чувашской Республике¹⁸.

С декабря 2018 года по настоящее время Министром физической культуры и спорта Чувашской Республики является Михаил Богаратов¹⁹

В соответствии с Положением о Министерстве, утвержденным Постановлением Кабинета Министров Чувашской Республики от 12 февраля 2014 г. № 41, Минспорт ЧР «разрабатывает предложения по материально-техническому обеспечению, в том числе обеспечению спортивной экипировкой, финансовому, научно-методическому, медико-биологическому и антидопинговому обеспечению спортивных сборных команд Чувашской Республики, а также обеспечению их подготовки к межрегиональным спортивным соревнованиям, всероссийским спортивным соревнованиям и международным спортивным соревнованиям и участия в таких спортивных соревнованиях»²⁰.

¹⁷ <http://km.cap.ru/about/status-i-polnomochiya/zakon-chuvashskoj-respubliki-o-kabinete-ministrov>

¹⁸ <http://sport.cap.ru/>

¹⁹ <http://sport.cap.ru/about/structure>

²⁰ <http://sport.cap.ru/about/info/>

В ведении Минспорта ЧР находятся, помимо иных региональных государственных спортивных организаций, Чебоксарское училище олимпийского резерва им. В.М. Краснова (Училище), а также Центр спортивной подготовки сборных команд Чувашской Республики (ЦСП).

Смысл «подведомственности» тех или иных организаций органам власти, по российскому законодательству, заключается в том, что «подведомственные» организации, являясь самостоятельными юридическими лицами, тем не менее:

- могут осуществлять деятельность только в рамках, очерченных уставом, который утверждается представителем учредителя (например, министерством), и только в тех целях, для которых они созданы;
- подчиняются указаниям своего учредителя, не противоречащим уставу;
- отчитываются перед своим учредителем за полученные от последнего денежные средства. Финансирование таких организаций – строго целевое. Иными словами, организация может использовать полученные от учредителя ресурсы (деньги, иное имущество) только на те цели, которые определены уставом либо государственными заданиями, т.е. заданиями учредителя.
- не являются собственниками переданного им имущества.

1.7.1. Центр спортивной подготовки сборных команд Чувашской Республики

Центр спортивной подготовки сборных команд Чувашской Республики (ЦСП) является организационно-методическим центром по подготовке высококвалифицированных спортсменов, привлечению оптимального числа перспективных спортсменов для специализированной (централизованной) подготовки по опорным (профилирующим) видам спорта в Чувашской Республике²¹.

В соответствии с Уставом ЦСП, в его задачи, помимо прочего, входит «организация работы по предотвращению допинга в спорте и борьбе с ним в соответствии с общероссийскими антидопинговыми правилами, утвержденными федеральным органом исполнительной власти в области физической культуры и спорта, и антидопинговыми правилами, утвержденными международными антидопинговыми организациями, во взаимодействии с российской антидопинговой организацией, федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на медико-биологическое обеспечение спортсменов спортивных сборных команд Российской Федерации, в том числе антидопинговое обеспечение спортивных сборных команд Чувашской Республики»²².

С июля 2019 года до настоящего времени исполняющим обязанности Директора ЦСП является Алексей Протапович²³.

Заместителем директора ЦСП является Анатолий Григорьев, который одновременно является (с конца 2018 года) ответственным за антидопинговую работу в регионе.

Более подробная информация о деятельности ЦСП содержится в разделах 5.6.1-5.6.2 настоящего Доклада.

1.7.2. Чебоксарское училище олимпийского резерва имени В.М. Краснова

²¹ <http://csp.cap.ru/>

²² [http://csp.cap.ru/Content2019/orgs/GovId_616/izmeneniya_v_ustav_ot_27.09.2019_g\(1\).pdf](http://csp.cap.ru/Content2019/orgs/GovId_616/izmeneniya_v_ustav_ot_27.09.2019_g(1).pdf)

²³ <http://csp.cap.ru/Person.aspx?id=19172>

Чебоксарское училище олимпийского резерва имени В.М. Краснова (Училище)²⁴ является отдельной организацией, и относится к ведению Министерства физической культуры и спорта Чувашской Республики.

Училище представляет собой учебно-спортивный комплекс, в котором обучаются учащиеся 8-9 классов (обычно возраст 13-15 лет) по программе основного общего образования; учащиеся 10-11 классов (обычно возраст 15-17 лет) по программе среднего общего образования и студенты 1-4 курсов (обычно возраст 15-19 лет) – по специальности «Физическая культура». На момент публикации Доклада в Училище обучалось более 200 учащихся и студентов.

Главными задачами Училища являются выявление и отбор подростков, проявивших способности к занятиям спортом, их обучение, круглогодичное осуществление спортивной и воспитательной работы среди молодых спортсменов, их подготовка для участия в региональных, всероссийских и международных соревнованиях.

Как сообщается на официальном сайте Училища, «за высокие заслуги в области спорта, за многолетнюю работу по использованию принципов и идеалов олимпизма, воспитание спортсменов в духе благородства и высокой нравственности, училище получило престижную награду Олимпийского комитета РФ и комитета «Фэйр-Плэй».

В Училище, согласно Уставу, реализуются программы спортивной подготовки по следующим видам спорта: биатлон; бокс; спортивная борьба (вольная); велоспорт-маунтинбайк; горнолыжный спорт; дзюдо; конькобежный спорт; легкая атлетика; лыжные гонки; плавание; самбо; спортивная гимнастика; стрельба из лука; триатлон; настольный теннис; тяжелая атлетика; фристайл; хоккей.

С мая 2011 года до настоящего времени директором Училища является Юрий Плотников. Более подробная информация о деятельности Училища – в разделах 5.1-5.2, 5.3.6-5.5 настоящего Доклада.

1.8. Краткие сведения о Министерстве здравоохранения Чувашской Республики

Министерство здравоохранения Чувашской Республики (Минздрав ЧР) является органом исполнительной власти Чувашской Республики, осуществляющим государственную политику в сфере здравоохранения²⁵.

С марта 2017 года по настоящее время Министерство здравоохранения Чувашии возглавляет Владимир Викторов²⁶, который с апреля 2019 года также является заместителем Председателя Кабинета Министров Чувашской Республики.

Помимо прочих функций, Минздрав ЧР координирует деятельность органов исполнительной власти Чувашской Республики и организаций по вопросам, отнесенным к ведению Министерства, т.е. в сфере здравоохранения.

В соответствии с постановлением Кабинета Министров от 14 октября 2015 г. № 365²⁷ Минздрав ЧР исполняет функции организатора по медико-биологическому обеспечению спортсменов спортивных сборных команд Чувашской Республики.

В ведении Министерства здравоохранения Чувашской Республики, помимо прочих региональных государственных организаций здравоохранения, находится и

²⁴ <http://chssuor.cap.ru>

²⁵ <http://www.medicin.cap.ru/>

²⁶ <http://www.medicin.cap.ru/about/structure>

²⁷ <http://www.medicin.cap.ru/about/info/polozhenie-o-ministerstve>

Республиканский центр медицинской профилактики, лечебной физкультуры и спортивной медицины (Республиканский Центр).

Смысл понятия «подведомственность» раскрыт выше в разделе 1.7 настоящего Доклада.

1.8.1. Республиканский Центр медицинской профилактики, лечебной физкультуры и спортивной медицины Минздрава Чувашской Республики

Республиканский центр медицинской профилактики, лечебной физкультуры и спортивной медицины Министерства здравоохранения Чувашской Республики (далее – Республиканский Центр)²⁸ является единственным государственным медицинским учреждением Республики Чувашия, осуществляющим медицинское сопровождение спортсменов и лиц, занимающихся физической культурой.

Учредителем Республиканского Центра является Республика Чувашия, от лица учредителя выступает региональное Министерство здравоохранения.

Республиканский Центр менял наименования (ранее он назывался Диспансер) и организационно-правовые формы, а также к нему были присоединены в качестве структурных подразделений другие региональные медицинские организации, осуществлявшие контроль за медицинским обеспечением спортсменов на территории Чувашии.

Главным врачом (руководителем) организации с августа 1990 года и по настоящее время является Арнольд Карзаков, заслуженный врач Чувашской Республики. Господин Карзаков также является главным внештатным специалистом по спортивной медицине Министерства здравоохранения Чувашской Республики.

Более подробная информация о Республиканском Центре – в разделе 7 настоящего Доклада.

1.9. Создание Независимой рабочей группы и ее полномочия

17 июня 2019 года итоги работы отдела расследований РУСАДА²⁹ (в отношении деятельности «одного из спортивных училищ Республики Чувашия») были преданы огласке, что вызвало большой общественный резонанс в российских СМИ (более подробно см. ниже в разделах 2.1-2.2 настоящего Доклада). При этом большинство комментариев и мнений сводилось к тому, что столь массовый случай предполагаемого нарушения антидопинговых правил не мог стать возможным без участия региональных властей, на которые возлагается контроль за подготовкой спортсменов на региональном уровне (юношеский, молодежный спорт) для последующего их перехода в спорт высших достижений (всероссийского или международного уровня).

Учитывая большой общественный резонанс из-за публикации в федеральных СМИ многочисленных сообщений о якобы созданной на республиканском уровне допинг-системе подготовки спортсменов сборных команд Чувашской Республики, и очевидно развивающемся негативном восприятии республики (на федеральном и международном уровне), Кабинет Министров принял решение о проведении всесторонней и объективной проверки работы республиканских органов исполнительной власти и подведомственных им организаций в указанной сфере.

²⁸ <http://www.rclfk.med.cap.ru/>

²⁹ <https://rusada.ru/news/press-releases/rusada-detected-the-facts-of-prohibited-method-use-in-the-chuvash-republic/>

Для того, чтобы исключить какие-либо межведомственные и внутрирегиональные конфликты (например, «перетягивание одеяла» между региональным Министерством спорта и Министерством здравоохранения, попытки выгораживания вовлеченных в скандал высокопоставленных лиц за счет так называемых «стрелочников» и т.д.), было принято решение поручить такую работу независимым экспертам.

В этих целях Кабинет Министров 9 августа 2019 года издал распоряжение № 717-р³⁰, которым была создана Независимая рабочая группа (далее – Группа), с определением ее полномочий, задач и состава. Так, Группе было поручено выявить имеющиеся недочеты и упущения в антидопинговой работе на региональном уровне и доложить о результатах такой проверки, вместе с предложениями по устранению выявленных проблем в целях недопущения в будущем появления самих условий нарушений антидопинговых правил спортсменами Республики и их персоналом. Всем региональным органам власти и подведомственным им организациям было предписано оказывать содействие Группе.

Более подробно о составе Группы, о ее задачах и полномочиях – см. раздел 3 ниже.

РАЗДЕЛ 2: «ДОПИНГОВЫЙ СКАНДАЛ» В ЧУВАШИИ

2.1. Сообщение РУСАДА о «допинговом скандале» в Чувашии

17 июня 2019 года на официальном сайте РУСАДА появилось сообщение³¹ о том, что в период с июня 2017 по июнь 2019 года отдел расследований РУСАДА выявил и зафиксировал факты использования запрещенного метода в одном из спортивных училищ Республики Чувашия. Сообщалось также, что было опрошено более 140 человек и выявлено более 60 случаев возможного нарушения антидопинговых правил спортсменами и их персоналом. Приводился также перечень видов спорта, к которым принадлежали спортсмены, предположительно нарушившие антидопинговые правила, с указанием числа таких спортсменов (например, «велоспорт – 5», «биатлон – 2», «легкая атлетика – 17», «бокс – 1», и т.д.). Анонсировалось также открытие дел о возможном нарушении антидопинговых правил в отношении указанных спортсменов, т.е. переход из фазы «расследования» к фазе «обработки результатов».

Это сообщение произвело эффект разорвавшейся бомбы в российском медиапространстве. Сообщения о «допинговом скандале» в Чувашии перепечатали все средства массовой информации (и федеральные, и региональные), за исключением лишь тех, которые узко специализируются на новостях, далеких от спорта.

Основной тон комментариев в российской прессе³² сводился к тому, что в разразившемся скандале виноваты в первую очередь функционеры, сначала создавшие такую

³⁰ <http://www.cap.ru/doc/laws/2019/08/09/disposal-717-r>

³¹ <https://rusada.ru/news/press-releases/rusada-detected-the-facts-of-prohibited-method-use-in-the-chuvash-republic/>

³² см., к примеру, публикацию на федеральном новостном портале Вести: <https://www.vesti.ru/doc.html?id=3158787>, публикацию в интернет-издании «Чемпионат.Ком» <https://www.championat.com/other/article-3784355-rusada-vyjavilo-fakty-massovogo-narusheniya-antidopingovyh-pravil.html>, публикацию на портале Sportbox.Ru https://news.sportbox.ru/Vidy_sporta/doping/spbnews_NI1036457_RUSADA_podozrevajet_33_sportsmena_iz_Chuvashii_v_narushenii_antidopingovyh_pravil, публикацию на Regnum.Ru

проблему, а затем и пытающиеся ее скрывать или каким-то образом принизить ее масштаб. Подобные настроения комментаторов усилились после твита известного немецкого журналиста Хайо Зеппельта³³, который прямо указал на то, что в России, по его мнению, так и не научились признавать проблему и принимать конкретные действенные и серьезные меры по ее решению. Так, российские обозреватели заговорили о том, что «...проблема именно в реакции. Замять, скрыть, задействовать связи – это типичная линия поведения в России в случае нарушения законодательства. Не выявить причину и попытаться её устранить, а «решить вопрос» – это так по-нашему. То, что вскрылось в Чувашии, и то, что будет доказывать РУСАДА с помощью правоохранительных органов (или им вопреки), происходит по всей стране. А проблемы начинаются, когда всё выплёскивается за границу...»³⁴, «...Минспорта Чувашии не стало спешить с официальными комментариями. Какая-либо информация по данному поводу на сайте ведомства отсутствует. Впрочем, здесь всегда предпочитали замалчивать скандалы...»³⁵.

2.2. Реакция (публичные заявления) на сообщение о «допинговом скандале» в Чувашии

Новость о «допинговом скандале» в Чувашии была размещена на официальном сайте РУСАДА во второй половине дня понедельника, 17 июня 2019 года³⁶.

Как говорилось выше, в тот же день вечером немецкий журналист Хайо Зеппельт разместил данную новость у себя в Твиттере, снабдив ее своими комментариями о том, что допинговая культура в России не исчезла, а также о том, что «доверие означает умение и поставить проблему, и предпринять серьезные меры по ее решению»³⁷.

Российские журналисты на следующий день, 18 июня, незамедлительно связались с Главой Чувашии Михаилом Игнатьевым и его пресс-службой на предмет первых комментариев.

В своем комментарии агентству РБК³⁸ господин Игнатьев сказал следующее (цитата по РБК):

«Пока это все как фейковые новости. Я никаких материалов не видел, по поводу того, что сегодня говорят, нужна комплексная оценка. Спортсмены нашей республики допингом никогда не увлекались. Скорее всего, можно предполагать, что это что-то надуманное. Но пока материалов не видел, ничего не могу сказать. Презумпция невиновности – конституционное право каждого человека.»

Кроме того, как следует из той же статьи агентства РБК, по словам Игнатьева, в том случае, если допинговые нарушения будут доказаны, руководство республики готово отстранить от работы виновных. *«Когда фактура будет подтверждена, всегда должностные*

<https://regnum.ru/news/polit/2650836.html>, публикацию на RT
<https://russian.rt.com/sport/news/641785-rusada-chuvashiya> и мн.др.

³³ <https://twitter.com/hajoseppelt/status/1140666718005714944>

³⁴ <https://www.championat.com/other/article-3784355-rusada-vyjavilo-fakty-massovogo-narushenija-antidopingovyh-pravil.html>

³⁵ <http://www.pravdapfo.ru/articles/93298-dopingovyy-skandal-v-chuvashii>

³⁶ <https://rusada.ru/news/press-releases/rusada-detected-the-facts-of-prohibited-method-use-in-the-chuvash-republic/>

³⁷ <https://twitter.com/hajoseppelt/status/1140666718005714944>

³⁸ <https://sportrbc.ru/news/5d08c1159a7947b39f076dc9?ruid=UET9A1x9ISkhDzXBAyq6Ag==>

лица привлекались к ответственности, тренеры привлекались и будут привлекаться. Неотвратимость наказания», – заявил Глава Чувашии.

Пресс-секретарь господина Игнатьева также добавил, что руководство республики приступило к изучению вопроса *«со всех сторон. Проводится внутренняя проверка, ситуация взята под особый контроль Министерством спорта Чувашии. Со своей стороны мы готовы организовать помощь и содействие расследованию со всех сторон».*

При этом большинство российских СМИ выдернули слова господина Игнатьева из контекста, и из всего сказанного стали цитировать лишь одну его фразу о «фейковых новостях», что впоследствии вызвало в том числе и начало публичной (заочной) довольно острой полемики между руководством республики и руководством РУСАДА³⁹.

Заместитель главного врача Республиканского Центра спортивной медицины Минздрава Чувашии Александр Егоров сообщил в середине дня 18 июня журналистам о том, что данное учреждение заинтересовано в развитии сотрудничества с РУСАДА и анонсировал совместную пресс-конференцию с Министерством спорта республики⁴⁰.

Практически одновременно в публичном пространстве появилось небольшое интервью с заместителем генерального директора РУСАДА Маргаритой Пахноцкой, в которой та раскрыла ряд деталей результатов работы РУСАДА по «чувашскому делу», в том числе и подтвердила, что нарушения правил были зафиксированы именно в Республиканском Центре медицинской профилактики, лечебной физкультуры и спортивной медицины» Минздрава Чувашии⁴¹.

В тот же день, 18 июня 2019 года, руководство Министерства спорта и Министерства здравоохранения Чувашии собрало брифинг для представителей СМИ. На вопросы отвечали Министр спорта Чувашии Михаил Богаратов, первый заместитель Министра здравоохранения Чувашии Ирина Виноградова, заместитель главного врача Республиканского центра медицинской профилактики, лечебной физкультуры и спортивной медицины Александр Егоров, заместитель Министра спорта Чувашии Игорь Головин, директор Чебоксарского училища олимпийского резерва им.Краснова Юрий Плотников. Министр спорта Михаил Богаратов сообщил, что *«врачебный контроль за [всеми чувашскими] спортсменами осуществляет Республиканский центр медицинской профилактики, лечебной физкультуры и спортивной медицины»,* подведомственный Министерству здравоохранения Чувашии⁴². Также он сообщил, что Министерство пока *«не обладает официальной информацией»* от РУСАДА в части указания на конкретных спортсменов, вовлеченных в практику совершения нарушений

³⁹ Так, к примеру, на своей пресс-конференции 19 июня 2019 года директор РУСАДА Юрий Ганус публично прокомментировал эти слова Главы Чувашии следующим образом (цитата по Интерфакс): *«Глава республики сказал, что ему это расследование напоминает фэйкньюз. Посмотрим, что скажет ИААФ».* См. <http://www.interfax-russia.ru/Povoljie/main.asp?id=1039263>. См. также последующие заявления руководителя РУСАДА – раздел 3.4 настоящего Доклада и др.

⁴⁰ https://matchtv.ru/doping/matchtvnews_NI1036876_Medcentr_Chuvashii_zainteresovan_vo_vzaimo_dejstvii_s_RUSADA

⁴¹ https://matchtv.ru/doping/matchtvnews_NI1036734_Polucheny_svidetelstva_boleje_chem_150_chelovek_Koshmarnyje_itogi_rejda_RUSADA_v_Chuvashii

⁴² <https://cheb.media/2019/06/18/kommentarij-vlastej-doping/>

антидопинговых правил⁴³, но окажет содействие и помощь в расследовании РУСАДА⁴⁴. Представители «стороны врачей» сообщили, что имело место зафиксированное нарушение в части запрещенного метода, а именно превышения объема внутривенного введения незапрещенного препарата. При этом, по словам Александра Егорова, врачи Республиканского Центра ранее *«пришли к единому мнению, что указанный метод запрещен для использования в объеме 250 мл непосредственно за 6 часов до соревнований, что привело к ошибочной тактике работы со спортсменами»*⁴⁵.

На следующий день, 19 июня 2019 года, на портале органов государственной власти Чувашской Республики была опубликована статья, посвященная прошедшему брифингу⁴⁶, к которой также прилагались цитаты из выступления не участвовавшего в брифинге главного внештатного специалиста по спортивной медицине Минздрава Чувашии Арнольда Карзакова⁴⁷, в котором последний отверг все обвинения в адрес врачей Республиканского Центра, а также сообщил о постоянном повышении врачами Центра своей квалификации и о сотрудничестве с РУСАДА в целях строгого соблюдения антидопинговых норм.

Кроме того, на странице Министерства спорта Чувашии также с утра 19 июня 2019 года была опубликована небольшая заметка⁴⁸ с изложением итогов прошедшего брифинга. Также в заметке выражалась озабоченность тем, каким образом информация о «чувашском допинговом скандале» подается в СМИ, в том числе в федеральных.

19 июня 2019 года Генеральный директор РУСАДА Юрий Ганус в ходе брифинга руководства РУСАДА сообщил, что количество дел в отношении чувашских спортсменов уже увеличено до 70 (по сравнению с 33 делами, указанными в пресс-релизе РУСАДА двухдневной давности), и что «первый пакет дел уже передан на рассмотрение»⁴⁹. Кроме того, по окончании брифинга в интервью господин Ганус сообщил, что «[в] данный момент сотрудничество не получается, но, учитывая масштабы происходящего, это уже не одно дело, поэтому просто так взять и закрыть его не удастся», при этом в ходе беседы с журналистом выяснилось, что под «отказом от сотрудничества» имеется в виду отказ ряда медицинских работников общаться с РУСАДА, в то время как региональное Министерство спорта выразило готовность к сотрудничеству⁵⁰. При этом в том же интервью господин Ганус сообщил, что в отношении спортсменов – это фактически доказанные дела, *«просто остается вопрос подтверждения участия докторов»*.

⁴³ <https://regnum.ru/news/polit/2650159.html>

⁴⁴

https://news.sportbox.ru/Vidy_sporta/doping/spbnews_NI1036873_Minsporta_Chuvashii_okazhet_s_odejstvije_RUSADA_v_rassledovanii_33_dopingovyh_del

⁴⁵ <https://news-life.ru/chuvashia/204925380/>

⁴⁶ <http://www.cap.ru/news/2019/06/19/news-4101309>

⁴⁷ при этом господин Карзаков являлся и главным врачом Республиканского Центра на протяжении почти 30 лет – см. подробнее раздел 7 настоящего Доклада.

⁴⁸ <http://sport.cap.ru/mobile/news/2019/06/19/rusada-obvinilo-chuvashskih-sportsmenov-v-primenenii>

⁴⁹ https://www.sovsport.ru/olympic_games/news/2:907890. Судя по всему, указание на передачу дел на рассмотрение означала окончание фазы «расследования» и начало фазы «обработка результатов».

⁵⁰

https://news.sportbox.ru/Vidy_sporta/doping/spbnews_NI1037496_Ganus_prokomentiroval_situaciju_s_chuvashskimi_atletami_Shlahtin_rasskazal_o_vzaimodejstvii_IAAF_i_VFLA

В тот же день в интервью телеканалу Russia Today заместитель директора РУСАДА Маргарита Пахноцкая заявила, что допинговый скандал в Чувашии — результат «безалаберности, безответственности и невежества» отдельных лиц, отвергнув предположения о существовании «глобальной допинговой системы» в республике⁵¹.

Руководитель Всероссийской федерации легкой атлетики Дмитрий Шляхтин в своем интервью МатчТВ заявил, что «если это [массовое применение допинга в отношении спортсменов], существует, то это, конечно, откат назад»⁵².

Спортивные чиновники и функционеры федерального уровня, за исключением упомянутых выше, обошли тему «чувашского допингового скандала» стороной, не высказываясь по данному поводу.

При этом через некоторое время, в августе⁵³ и сентябре 2019 года⁵⁴, Генеральный директор РУСАДА Юрий Ганус вновь высказывался о «чувашском допинговом скандале» в средствах массовой информации, намекая на (либо перейдя, как в интервью французской газете L'Équipe, к прямым обвинениям) причастность региональных властей к случаям массового нарушения антидопинговых правил и к попыткам «прикрытия» самого скандала и вовлеченных в него лиц.

Надо отметить, что к концу сентября 2019 года в целом накал публичных выступлений со стороны РУСАДА по данному вопросу несколько снизился, и в основном такие выступления сводились к риторике о чистом спорте и о применениях санкций против мошенников⁵⁵.

2.3. Подход региональных властей к сообщениям о «допинговом скандале»

Первые заявления региональных властей кратко обобщены выше в разделе 2.2 настоящего Доклада. Отойдя от первоначального шока⁵⁶, республиканское Министерство спорта приступило к изучению деталей сложившейся ситуации, что, впрочем, было весьма

⁵¹ <https://russian.rt.com/sport/article/642410-pahnockaya-rusada-intervyu>

⁵² фрагменты видеоинтервью с Дмитрием Шляхтиным интегрированы в страницу на сайте Sportbox:

https://news.sportbox.ru/Vidy_sporta/doping/spbnews_NI1037496_Ganus_prokommentiroval_situaciju_s_chuvashskimi_atletami_Shlahtin_rasskazal_o_vzaimodejstvii_IAAF_i_VFLA

⁵³ <https://tass.ru/sport/6755504>

⁵⁴ Так, в интервью господина Гануса газете L'Équipe 18.09.2019 года (<https://www.lequipe.fr/Athletisme/Article/Youri-ganous-russie-la-verite-est-de-mon-cote/1060016>) заявлено буквально следующее: «...la Tchouvachie (33 cas avérés, et même 69 en tout, de sportifs transfusés sanguins illégalement sous couvert de la région, qui seront instruits lors d'un procès en octobre à partir des conclusions d'une commission d'enquête régionale)... C'est un problème de système parce qu'il y a des preuves de l'intervention d'une autorité supérieure (fédération ou région). En cherchant à se justifier, ils ruinent notre travail. Car c'est nous qui avons conduit les investigations pour révéler ces affaires-là.». В переводе на русский язык это звучит следующим образом: «...чувашское дело (33 доказанных случая, и уже даже 69 на данный момент, когда спортсменам проводились запрещенные переливания крови под прикрытием со стороны региона, которые будут представлены в ходе судебного разбирательства после выводов региональной комиссии по расследованиям) ... Это системная проблема, потому что есть свидетельства и факты вмешательства со стороны органов высокого уровня (федерации или региона). Стремясь оправдать себя, они пытаются разрушить проделанную нами работу. Потому что мы провели расследования, чтобы выявить эти случаи.».

⁵⁵ <https://rusada.ru/news/slovo-direktora/otkrytoe-pismo-generalnogo-direktora-rossijskogo-antidopingovogo-agentstva-rusada-/>

⁵⁶ <https://regnum.ru/news/polit/2650159.html>

затруднительным в силу прямых запретов на получение информации об индивидуальных делах спортсменов⁵⁷.

Региональное Министерство спорта действительно приступило к сбору информации, однако уже через небольшое время, в связи с выходом скандала на федеральный уровень, а также с учетом возможных нарушений в различных органах власти Чувашской Республики и подведомственных им организациях, в условиях, когда от РУСАДА так и не поступило каких-либо предложений о реальном совместном расследовании причин сложившегося, ситуация была взята на контроль Кабинетом Министров Чувашской Республики. Цель Кабинета Министров – провести всестороннюю и объективную проверку работы всех республиканских механизмов, отвечающих за подготовку и медицинское обеспечение чувашских спортсменов (более подробно о дальнейших действиях Кабинета Министров см. в разделе 3.1 настоящего Доклада).

При этом новостью о возбуждении дел в отношении 33 чувашских спортсменов, как видно из сообщений СМИ, в состояние «шока» было введено лишь Министерство спорта Чувашии. Сложно предположить, что руководство Республиканского Центра спортивной медицины и, следовательно, региональное Министерство здравоохранения, могли не знать о визитах РУСАДА в Республику и о ведущейся работе по привлечению к уголовной ответственности (по ст.230.2 Уголовного кодекса России) одного из медицинских работников Республиканского Центра. Информация и о возбуждении уголовного дела⁵⁸, и о том, что оно «развалилось», была публичной⁵⁹.

2.4. Уголовное дело, возбужденное в 2017 году

С 3 декабря 2016 года Уголовный кодекс России был дополнен двумя статьями, предусматривающими ответственность тренера, специалиста по спортивной медицине либо иного специалиста в области физической культуры и спорта за склонение спортсмена к использованию субстанций и (или) методов, запрещенных для использования в спорте (статья 230.1.) и использование в отношении спортсмена таких субстанций и методов (статья 230.2.).

Часть 1 статьи 230.2 Уголовного кодекса России предусматривает уголовную ответственность тренера, специалиста по спортивной медицине либо иного специалиста в области физической культуры и спорта за любое использование в

⁵⁷ Согласно требованиям Общероссийских антидопинговых правил (ст.14) и аналогичных положений Всемирного антидопингового Кодекса, информация о расследуемых или переданных для проведения слушаний делах о предполагаемом нарушении антидопинговых правил направляется национальной антидопинговой организацией лишь самому спортсмену, в его национальную федерацию по виду спорта и в ВАДА. Министерство спорта (как федеральное, так и региональное), согласно Всемирному антидопинговому кодексу, может получить данную конфиденциальную информацию лишь от самого спортсмена. Кстати говоря, именно эти правила зачастую провоцируют следующее нарушение антидопинговых правил: если спортсмен сам не сообщает, к примеру, о примененном в отношении него временном отстранении (на период обработки результатов), то отдельные спортивные организации могут продолжать включать такого спортсмена в списки участников тренировочных сборов или даже соревнований, так как не получают информации о примененном временном отстранении.

⁵⁸ <https://regnum.ru/news/accidents/2334715.html>

⁵⁹ <https://regnum.ru/news/society/2344432.html>

отношении спортсмена субстанций и (или) методов, запрещенных для их использования в спорте.

Исключением из данной нормы является лишь использование таких субстанций и(или) методов в случае оказания необходимой медицинской помощи в стационаре, хирургических процедур или при проведении клинических исследований, а также оказания врачом по спортивной медицине экстренной медицинской помощи спортсмену по жизненным показаниям⁶⁰. Указанное преступление сформулировано в законе как умышленное (т.е., его невозможно совершить «по неосторожности»). Доказать умысел на совершение такого преступления обязана сторона обвинения (принцип «презумпция невиновности», существующий в уголовном праве).

В отличие от Уголовного кодекса России, определяющего преступность и наказуемость деяний, а также перечень преступлений, Уголовно-процессуальный кодекс России регулирует порядок расследования уголовных дел, а также судебного производства по ним. Именно его процедурами руководствуются правоохранительные органы в своей работе.

Уголовное дело было возбуждено полицией г.Чебоксары в июне 2017 года по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 230.2 Уголовного кодекса России, спустя 4 дня после визита РУСАДА в Медицинский кабинет Училища (см. разделы 7.10.1, 7.13.1 настоящего Доклада)⁶¹.

Срок дознания по уголовному делу неоднократно продлевался заместителем прокурора Ленинского района г.Чебоксары (последний раз - до 4 месяцев), однако уже в ноябре 2017 г. дознавателем, возбудившим уголовное дело, было принято решение о его прекращении⁶² в связи с отсутствием в деянии Светланы Ларевой состава инкриминируемого ей преступления⁶³.

Отсутствие заинтересованности органа дознания в расследовании дела отчетливо прослеживается в цепи последующих событий, связанных с отменой прокуратурой принятых полицией решений, и нарушением дознавателем всех разумных сроков на расследование дела.

Из анализа таких решений⁶⁴ следует, что полиция неоднократно приходила к выводу, что состава преступления в действиях Светланы Ларевой нет, поскольку у нее нет и не было умысла на использование запрещенного метода (именно как «запрещенного», с целью навредить) в отношении спортсмена.

В сентябре 2018 г. уголовное дело прекращается в третий (!) раз по тем же основаниям, что и ранее.

Таким образом, как следует из текста итогового постановления о прекращении уголовного дела, проведенным дознанием не установлено достаточных данных, указывающих на факт использования врачом Светланой Ларевой в отношении спортсмена Z субстанций и методов, запрещенных для использования в спорте уголовным законодательством

⁶⁰ Статья 5 Постановления Правительства РФ от 28.03.2017 г. № 339 «Об утверждении перечня субстанций и (или) методов, запрещенных для использования в спорте, для целей статей 230.1 и 230.2 Уголовного кодекса Российской Федерации».

⁶¹ <https://regnum.ru/news/society/2334715.html>

⁶² <https://regnum.ru/news/society/2344432.html>

⁶³ пункт 2 части 1 статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса РФ.

⁶⁴ Группа не считает необходимым приводить в настоящем Докладе полный перечень таких решений и их глубокий правовой анализ, поскольку это не входит в задачи Группы.

Российской Федерации, а вина Ларевой в совершении данного умышленного преступления, кроме заявления о привлечении ее к уголовной ответственности, написанного сотрудником РУСАДА, более ничем, по мнению полиции, не подтверждается.

Прокуратура намеревалась обжаловать данное постановление в суде, однако после возбуждения судебного производства отказалась от такого обжалования.

Выводы и рекомендации Группы, связанные с данным уголовным делом, приведены ниже в разделе 8.4 настоящего Доклада.

РАЗДЕЛ 3: ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НЕЗАВИСИМОЙ РАБОЧЕЙ ГРУППЫ

3.1. Цель работы и объем полномочий

Выше (см. разделы 1.2-1.4) были рассмотрены вопросы возникновения и объема полномочий региональных властей в России в отношении регулирования спортивной деятельности и, в частности, антидопинговой работы, а также вопросы контрольно-надзорных и иных полномочий региональных властей в этой сфере.

Очевидно, что Кабинет Министров Чувашии, заинтересованный в первую очередь в реализации на территории Чувашии государственных программ в области спорта, стремится к недопущению (в идеале) либо к уменьшению количества нарушений антидопинговых правил на территории Республики. Также является бесспорным, что при выявлении случаев нарушений антидопинговых правил Кабинет Министров в первую очередь заинтересован в получении объективной и точной информации о том, почему такое нарушение стало возможным, какие условия способствовали совершению нарушения – для того, чтобы предпринять меры для устранения подобных условий и недопущения совершения подобных нарушений в будущем. Иными словами, в случае появления тех или иных симптомов «болезни», помимо собственно их «устранения», крайне важным для любого органа управления является и разработка «профилактических мер» для недопущения рецидивов «болезни».

Но какие «профилактические меры» необходимо предпринять Кабинету Министров в такой ситуации? Обычно именно антидопинговые организации (в том числе и в первую очередь национальные) занимаются всем спектром антидопинговой работы, и в первую очередь – внедрением превентивных мер с целью недопущения нарушений антидопинговых правил (образовательные программы, семинары, конференции и пр.). К примеру, у недавно созданного по инициативе IAAF Athletics Integrity Unit именно образование и превентивные меры указаны в качестве главных, первоочередных задач, а расследования и обработка результатов – лишь на четвертой и пятой позициях соответственно⁶⁵. Именно на важность образовательных и превентивных мер в деле борьбы с допингом указывает и ВАДА. Так, именно об этом говорил будущий Президент ВАДА, Витольд Банька, выступая на 7-й Конференции ЮНЕСКО в Париже 30 октября 2019 года⁶⁶. Более того, директор РУСАДА, Юрий Ганус, также в своих интервью указывает, что нельзя воспринимать РУСАДА как исключительно карательную организацию⁶⁷ – она создана для помощи и содействия «чистым»

⁶⁵ <https://www.iaaf.org/news/press-release/independent-athletics-integrity-unit>

⁶⁶ <https://www.wada-ama.org/en/media/news/2019-10/wada-stresses-importance-of-education-during-seventh-unesco-conference-of-parties>

⁶⁷ <https://tass.ru/interviews/6905924>

спортсменам, защиты спорта от мошенников, и в первую очередь – для предупреждения использования допинга в самом широком смысле, включая и недопущение вовлечения в допинговые мошенничества молодых спортсменов. На этих же позициях стоит и все мировое спортивное сообщество: на состоявшейся 5-7 ноября 2019 года в Катовице (Польша) Всемирной конференции по допингу в спорте был утвержден новый обязательный для всех без исключения Международный стандарт по образованию⁶⁸, а также принята Декларация, особо подчеркнувшая, что для создания чистой спортивной среды все люди, органы и организации, вовлеченные в спорт, должны иметь соответствующее антидопинговое образование - для сохранения духа спорта, продвижения ценностей спорта и, в конечном итоге, защиты всех спортсменов таким образом, чтобы любой спортсмен впервые сталкивался с этой сферой через образование, а не через тестирование⁶⁹. Однако, к большому разочарованию региональных органов власти, до июня 2019 года Чувашская Республика получала (если и получала вовсе) лишь sporadическое содействие со стороны РУСАДА в части образовательных и иных аналогичных программ предупреждения совершения нарушений антидопинговых правил⁷⁰. После начала «чувашского допингового скандала» руководство РУСАДА и вовсе отказывает Чувашии в каком-либо сотрудничестве, без объяснения причин (более подробно см. раздел 3.4 настоящего Доклада).

В этих условиях очевидно, что Кабинет Министров Чувашской Республики как орган, возглавляющий властную вертикаль региона, не обладал достаточной информацией в части того, в чем заключалась сама проблема, насколько глубоко кроются ее корни, носит ли она системный характер или это проявление некомпетентности отдельного лица, какие недочеты в работе тех или иных органов власти, отдельных чиновников или целых учреждений требуют немедленного исправления, и т.д.

Как было указано выше (см. раздел 1.9 настоящего Доклада и др.), Группе было поручено выявить имеющиеся недочеты и упущения в антидопинговой работе на региональном уровне и доложить о результатах такой проверки, вместе с предложениями по устранению выявленных недочетов, для недопущения в будущем появления самих условий нарушений антидопинговых правил спортсменами Республики и их персоналом. Всем региональным органам власти и подведомственным им организациям было предписано оказывать содействие Группе.

Независимая рабочая группа состоит из трех экспертов: двое с высшим юридическим образованием, один из которых специализируется в области спортивного права, второй обладает большим опытом проведения расследований, и один эксперт – опытный врач, с соответствующими навыками и квалификацией. Никто из членов Группы никогда не был связан (прямо или косвенно) с региональными органами власти Чувашской Республики, что исключало возможность конфликта интересов как у любого отдельного члена Группы, так и у всей Группы в целом.

⁶⁸ <https://www.wada-ama.org/en/media/news/2019-11/wadas-world-conference-on-doping-in-sport-focuses-on-strengthened-rules-benefits>

⁶⁹ см. Катовицкую Декларацию 7 ноября 2019 года (https://www.wada-ama.org/sites/default/files/resources/files/katowice_declaration_-_2019_world_conference_on_doping_in_sport_-_nov._6_final.pdf)

⁷⁰ более подробно об этом см. раздел 3.4 настоящего Доклада.

3.2. Краткий обзор методологии работы Независимой рабочей группы

Учитывая, что Кабинетом Министров Чувашской Республики была поставлена задача получить как можно более полную, разностороннюю и объективную информацию о сути нарушений, лежавших в основе «чувашского допингового скандала», о причинах совершения нарушений антидопинговых правил, а также о степени вовлеченности региональных чиновников и спортивных функционеров в те ли иные неправомерные действия, Группа была сформирована из экспертов в разных сферах права и спортивной медицины.

Такой состав обеспечил Группе возможность всесторонней оценки получаемых сведений, а также способствовал беспристрастному анализу и быстрому подтверждению/опровержению доказательств, оперативному опросу свидетелей, построению доверительных отношений со свидетелями, неохотно идущими на контакт с представителями незнакомой им сферы (например, врачи часто поначалу не хотели беседовать именно с юристами, но были согласны на интервью в присутствии медика). Как и в любом расследовании, Группа должна была проверять и перепроверять ту или иную информацию, получаемую в ходе работы, в связи с чем с некоторыми свидетелями приходилось встречаться повторно.

Также Группе приходилось принимать во внимание и возможные конфликты интересов между различными группами свидетелей, и постоянную проблему оценки достоверности собранных данных.

Своим распоряжением № 717-р⁷¹ Кабинет Министров Чувашии обязал все региональные органы и государственные учреждения регионального подчинения содействовать Группе. Под таким содействием обычно понимается готовность к общению с Группой, возможность получения Группой документов и пояснений по их содержанию.

Члены Группы собрали и провели анализ огромного количества документов, включающих в себя не только официальные приказы или распоряжения, но и электронную и «бумажную» переписку, бухгалтерские отчеты и сводные таблицы, показания свидетелей, видео- и фото-файлы и др. Группа провела большое количество устных интервью (под аудиозапись) со свидетелями и другими лицами, которые поделились большим объемом ценной информации по вопросам, интересовавшим Группу. После получения документов, их анализа и обобщения собранной информации Группа последовательно восстанавливала истинную хронологию событий и их причинно-следственные связи, без чего невозможно было установить корень проблемы и ее последующую эволюцию.

Все доказательства, которые получила Группа, либо существовали изначально в электронном формате, либо были переведены в такой формат (документы отсканированы и пр.), и хранятся отдельно на нескольких защищенных носителях. Весь объем доказательств, вместе с копиями настоящего Доклада, передан Кабинету Министров Чувашской Республики.

Первоначально Группе было предложено представить доклад по итогам работы в течение двух месяцев с даты выхода распоряжения № 717-р (т.е., ориентировочно – к 9 октября 2019 года), однако в ходе работы выяснилось, что довольно большой массив информации требует проверки достоверности, в том числе путем бесед с сотрудниками РУСАДА, проводившими в 2017 году расследование в Чувашии «по горячим следам».

⁷¹ распоряжение № 717-р от 9 августа 2019 г. о создании Группы.

Тем не менее из-за категорического отказа сотрудников РУСАДА от сотрудничества с Группой (см. более подробно в разделе 8.7. настоящего Доклада) проверка достоверности полученной информации заняла гораздо больше времени, чем то, на которое изначально рассчитывал Кабинет Министров Чувашии, в связи с чем для подготовки Доклада потребовалось больше времени.

Группа использовала суждения и методы оценки полученных доказательств, более характерные для спортивной юриспруденции, а не те, которые привычны практикам национального административного или уголовного права. К примеру, Группа для формирования своих выводов не использовала принцип «презумпции невиновности», а в основном при установлении тех или иных фактов ориентировалась на стандарт доказывания «comfortable satisfaction», применяемый при рассмотрении дел о нарушении антидопинговых правил или при рассмотрении дел о нарушениях этических норм в спорте. Такой стандарт существенно выше, чем применяемый для спортсменов стандарт «balance of probabilities», но ниже чем аналогичный презумпции невиновности стандарт «beyond reasonable doubt». Почему Группой был избран именно такой подход? Дело в том, что целью работы Группы не являлось расследование индивидуальных дел спортсменов, с установлением степени вины каждого из них – Группа не собиралась и не собирается подменять собой деятельность Дисциплинарного антидопингового комитета РУСАДА. Кроме того, в цели Группы не входило установление вины того или иного лица на уровне, требуемом для применения административных или уголовных санкций, т.к. Группа не является государственным правоохранительным органом и не располагает соответствующими полномочиями. Как уже неоднократно говорилось выше, задача Группы – дать Кабинету Министров Чувашии объективную и реальную картину происходивших событий двухлетней давности, а также выявить недостатки в работе региональных органов власти и региональных учреждений, работающих со спортсменами, которые могли привести к появлению нарушений – с тем, чтобы разработать рекомендации для устранения самих причин нарушений. Соответственно, в ряде случаев Группа делала выводы, которые (при существующем объеме доказательств) считала уместными или необходимыми на основе избранного стандарта доказывания («comfortable satisfaction»).

Таким образом, выводы и рекомендации, предложенные всеобщему вниманию в настоящем Докладе, принадлежат только и исключительно Группе. Такие выводы и рекомендации, безусловно, не могут носить обязательного характера, и не могут сами по себе, без принятия полномочными органами каких-либо решений на базе выработанных Группой рекомендаций, повлечь те или иные конкретные правовые последствия, включая применение каких-либо санкций.

3.3. Источники информации

Безусловно, как и в любом расследовании, основным источником информации для Группы были реальные люди. Так или иначе даже сухие документы и различные отчеты составляются именно людьми, которые могут сообщить ценную информацию о реальном положении дел. Не секрет, что порой документы, готовящиеся в недрах государственных учреждений, грешат приписками, неточностями, а зачастую и

намеренно измененной информацией или измененным способом ее подачи⁷². Поэтому Группа поставила на первое место по доказательственному «весу» именно показания конкретных опрошенных Группой людей.

На первом этапе Группа определила, с чего именно начнется работа. Необходимо было получить ответы на вопросы: *«кто и как выдвигал определенные обвинения»*, *«что именно является предметом обвинения»*, *«кто и когда совершал те или иные действия, на которые опираются обвинения»*, *«каков реальный масштаб предполагаемых нарушений»*. Лишь после получения сведений в указанном объеме можно было идти дальше, а именно приступить к выяснению того, *«почему такие действия были совершены»*, либо, напротив, *«почему какие-то действия не были совершены теми, кто мог и должен был их совершить для предотвращения нарушений»*.

Соответственно, Группа публично предложила⁷³ тем чувашским спортсменам, кто получил уведомления из РУСАДА о начале разбирательства по предполагаемому индивидуальному нарушению, вступить в контакт с Группой и поделиться имеющейся информацией.

Кроме того, члены Группы незамедлительно прибыли в столицу Чувашии – город Чебоксары, где и происходили все события двухлетней давности – и приступили к опросам вышедших на связь с Группой спортсменов, а также к опросам сотрудников Чебоксарского училища олимпийского резерва имени И.М.Краснова, тренеров по различным дисциплинам, врачей и иных работников медицинского кабинета, существующего в училище (структурное подразделение Республиканского Центра), постепенно поднимаясь все выше по «лестнице власти». Так, члены Группы проводили интервью (под аудиозапись) и с высшим руководством региональных министерств – Министерства спорта и Министерства здравоохранения. Кстати, Группа с благодарностью отмечает готовность подавляющего большинства официальных лиц и спортивных функционеров пройти интервью с Группой и представить Группе для ознакомления те или иные документы, затребованные Группой в ходе таких интервью – для подтверждения или опровержения полученной Группой информации.

Помимо интервью с «открытыми» свидетелями, Группой также проводились беседы/интервью и с теми свидетелями, которые по тем или иным причинам опасались раскрытия своей личности и не хотели, чтобы их имена были публично озвучены в качестве источников информации («тайные свидетели», см. разделы 1.1, 3.5 и др. настоящего Доклада). Таких свидетелей было немного, но все они сообщили весьма ценную – и, как выяснилось после проверки – в целом весьма правдивую информацию. Тем не менее Группе приходилось проверять и перепроверять получаемую от свидетелей информацию, поскольку зачастую (особенно для событий двухлетней давности) трудно отделить личную позицию свидетеля, представляющую собой субъективную оценку минувших событий и которой он готов поделиться в первую

⁷² Не секрет, что при размещении в публичном пространстве государственных заказов можно попытаться обойти требования закона, не искажая саму оферту, а лишь изменяя способ подачи информации о планируемом к закупке товаре (например, заменяя конкретное название закупаемого препарата – «Аминоплазмаль» – на описание сути и свойств препарата: «жидкий комплекс аминокислот», либо заменяя международное наименование национальным дженериком, и т.д.).

⁷³ В частности, руководитель Группы, Артем Пацев, разместил данный призыв на своей странице в Фейсбуке в том же сообщении, в котором рассказал о начале работы Группы (<https://www.facebook.com/artem.patsev/posts/2387747764652391>).

очередь, от объективных сведений – фактах и обстоятельствах, очевидцем которых он стал или участником которых являлся, лишенных таких субъективных искажений.

Каждый раз после проведения очередной серии интервью Группой проводилась такая проверка достоверности показаний свидетелей – путем сопоставления таких показаний с имеющимися документами, с вновь полученными документами, с показаниями других свидетелей, а также (что немаловажно) и с показаниями этого же свидетеля, если он/она уже ранее интервьюировался Группой.

3.4. Реакция (публичные заявления) на создание Независимой рабочей группы

Как уже говорилось выше, распоряжение Кабинета Министров Чувашской Республики о создании Группы было подписано и опубликовано на портале официальной информации Чувашской Республики вечером в пятницу, 9 августа 2019 года.

Уже на следующий рабочий день – в понедельник, 12 августа – в публичном пространстве появилась первая реакция на создание Группы и наделение ее полномочиями. Удивительно, но довольно негативную реакцию на создание Группы высказал руководитель РУСАДА, Юрий Ганус. В интервью ТАСС господин Ганус заявил, что создание Группы может стать *«поводом для определенного беспокойства не только у Российского антидопингового агентства и у мирового антидопингового сообщества, но и у российских властей»*. Также господин Ганус напомнил *«о докладах Макларена, в которых в адрес России выдвигались обвинения в причастности государства к допинговым нарушениям»*, после чего продолжил: *«А что, если итогом работы этой группы на самом деле окажется попытка развала заведенных РУСАДА дел, как это было ранее? В таком случае все будет указывать на то, что один из территориальных органов Российской Федерации создал группу, деятельность которой препятствует объективному расследованию Российским антидопинговым агентством многочисленных фактов нарушений антидопинговых правил, в том числе с участием несовершеннолетних спортсменов, в этом субъекте РФ»* (цитаты по ТАСС)⁷⁴.

К сожалению, господин Ганус не уточнил, о каком «объективном расследовании РУСАДА» в Чувашии идет речь, поскольку, как говорил он сам ранее, расследование в отношении чувашских спортсменов завершено, и в отношении них началась стадия обработки результатов. Никаких признаков начала нового «расследования» со стороны РУСАДА, которому могли содействовать органы государственной власти Чувашии, по состоянию на 9 августа 2019 года не наблюдалось.

Возможно, такая реакция была вызвана тем, что господин Ганус, отвечая на вопрос журналиста, просто не успел ознакомиться с текстом распоряжения Кабинета Министров о создании Группы, и не обладал всей полнотой информации.

Однако в любом случае, с учетом давно сформированной позиции мирового антидопингового сообщества, горячо приветствующего подобные расследования со стороны государственных органов (о которой господин Ганус как руководитель РУСАДА не мог не знать), такая реакция выглядит несколько преждевременной. Более того, вполне вероятно, что, заранее выразив подобную позицию, руководитель РУСАДА уже ограничил себя высказанными подозрениями, и впоследствии был вынужден поддерживать подобную линию в своих публичных выступлениях, а также давая те или иные инструкции своим подчиненным. Иными словами, руководитель

⁷⁴ <https://tass.ru/sport/6755504>

РУСАДА (а вслед за ним – и его подчиненные) сам оказался в плену такой реакции, ограничив самого себя узкими рамками необъективности и фактически предопределив будущее поведение РУСАДА как по отношению к расследованию «чувашиского допингового скандала», так и к совместной работе с региональными органами власти Чувашии. Так, опрошенный Группой Министр спорта Чувашии, господин Богаратов, сообщил, что подписанный им со стороны Чувашской Республики проект соглашения о сотрудничестве с РУСАДА⁷⁵ был направлен в РУСАДА в начале июня 2019 года (т.е., еще до появления сведений о «чувашиском допинговом скандале» в публичном пространстве) через одного из сотрудников РУСАДА. Как пояснил далее господин Богаратов, в конце июня 2019 года со стороны РУСАДА поступила просьба направить данный проект, вместе с официальным сопроводительным письмом, также и по электронной почте, что было незамедлительно сделано Минспортом Чувашии. Однако до настоящего времени такое соглашение со стороны РУСАДА не подписано. При этом господин Богаратов сообщил, что он лично пообщался с господином Ганусом в Нижнем Новгороде на полях форума «Россия – спортивная держава» в октябре 2019 года, и задал последнему вопрос о сроках подписания соглашения со стороны РУСАДА. Как утверждает господин Богаратов, господин Ганус в ответ сообщил ему, что он знает о ситуации с неподписанием РУСАДА соглашения о сотрудничестве с Республикой Чувашия, однако вопрос с его подписанием РУСАДА будет решаться после того, как разрешится ситуация с «чувашиским делом», не уточнив при этом, какая связь может быть между этими двумя событиями.

Министерство спорта Чувашии на следующий день, 13 августа 2019 года, разместило⁷⁶ на своем сайте публикацию газеты «Советская Чувашия» о создании Группы⁷⁷. Надо отметить, что, на взгляд Группы, в этой публикации также присутствовала попытка повлиять на общественное мнение по поводу «чувашиского допингового скандала» (путем повторения ряда заявлений, сделанных Министром спорта господином Богаратовым на пресс-конференции в июне 2019 года), однако собственно новость о создании Группы осталась без тех или иных комментариев со стороны Министерства спорта Чувашии или его официальных лиц.

Небольшие комментарии по этому поводу все же последовали в интервью все той же газете «Советская Чувашия» заместителя Министра спорта Чувашии Игоря Головина⁷⁸. В нем чиновник вкратце сообщил о причинах создания Группы, а также выразил надежду на то, что Группа разберется в произошедшем и объективно оценит ситуацию.

Другие органы власти (как на федеральном, так и на региональном уровне) создание Группы не комментировали.

3.5. Распоряжение информацией, поступающей в Независимую рабочую группу

⁷⁵ Типовой проект соглашения о сотрудничестве между РУСАДА и субъектом Российской Федерации готовился силами РУСАДА и был в конце апреля 2019 года разослан в субъекты Российской Федерации, у которых на тот момент не было действующего соглашения о сотрудничестве с РУСАДА.

⁷⁶ <http://sport.cap.ru/mobile/news/2019/08/13/v-chuvashii-sozdana-nezavisimaya-antidopingovaya-raboch>

⁷⁷ <http://sovch.chuvashia.com/?p=212433>

⁷⁸ <http://sovch.chuvashia.com/?p=214166>

Помимо прочих задач, Группе было необходимо защитить тех лиц, которые в ходе сотрудничества с Группой сообщали те или иные важные сведения, но при этом опасались за возможные последствия факта сообщения информации. С этой целью Группа приняла решение не называть имен таких свидетелей и не раскрывать публично информацию, которая может способствовать их идентификации. Такие свидетели, когда речь заходит о сообщенных ими сведениях, обозначены в настоящем Докладе как «Тайный Свидетель».

Кроме того, ряд документов, поступивших в Группу, не относился напрямую к полномочиям Группы. Вместе с тем, учитывая важность сообщенных в этих документах сведений, Группа решила направить эти документы для проведения соответствующих расследований, по принадлежности (например, в ВАДА или в Кабинет Министров Чувашской Республики).

Все собранные Группой доказательства переданы в Кабинет Министров Чувашской Республики (с учетом небольшой корректировки нескольких аудиофайлов, содержащих опросы «тайных свидетелей», исключающей возможность их идентификации). В то же время все неотредактированные (исходные) аудиофайлы надежно хранятся в защищенных местах, известных членам Группы.

3.6. Ход работы, содействие и препятствия в сборе объективной информации

Как говорилось выше в настоящем Докладе, задача Группы состояла в сборе и получении именно объективной и подтвержденной информации, для формирования в последующем обоснованных выводов и предложения разумных рекомендаций.

По этим причинам Группа каждый раз при получении той или иной информации нуждалась в проверке и перепроверке такой информации. Особенно это было необходимо в отношении крайне важной (для целей настоящего Доклада) информации – такой, к примеру, как реальное количество нарушений антидопинговых правил, осведомленность спортсменов, тренеров и врачей о реальном содержании антидопинговых правил и т.д.

С самого начала в Группу начала поступать разнообразная и зачастую крайне противоречивая информация. К примеру, врачи и спортсмены обвиняли в многочисленных нарушениях саму РУСАДА, при этом тренеры подозревали в недобросовестности врачей, врачи обвиняли в необразованности и скрытности тренеров, и т.д. Даже по одному и тому же фактическому вопросу (имело ли место то или иное событие или ряд событий) Группа получала две, а то и три совершенно разные точки зрения.

Выше в настоящем Докладе Группа уже кратко охарактеризовала методы оценки поступавшей информации, включавшие в себя, безусловно, проверку сделанных заявлений путем сопоставления с заявлениями других людей, с объективными данными (сообщениями электронной почты, фото- и видео-доказательствами, документами и пр.).

В ходе своей работы Группа столкнулась с рядом проблем в получении информации или с перепроверкой уже поступившей информации. Конечно, Группа не могла делать поспешные выводы на основе непроверенной информации, и в связи с необходимостью

проведения доскональной проверки всех полученных доказательств срок работы Группы был серьезно увеличен⁷⁹.

Так, к примеру, в самом начале работы Группы врач Светлана Ларева (см. более подробно ниже в разделе 7.10 настоящего Доклада) отказалась общаться с Группой под аудиозапись. Также Светлана Ларева, предоставив Группе копии постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела в ее отношении, категорически отказалась предоставлять Группе доступ к иным материалам такого уголовного дела.

Еще несколько сотрудников Республиканского Центра также весьма неохотно беседовали с Группой, ограничивая такие беседы во времени ссылками на различные (чаще всего личные) обстоятельства.

Некоторые опрошенные Группой люди, давая Группе показания повторно, полностью (или практически полностью) меняли свою первоначальную позицию. При этом такие респонденты отказывались сообщать, кто или что повлияло на такие существенные изменения в их позиции. Группа полагает, что это – проявление попыток системного контроля за происходящим со стороны тех, кто был реально ответственен за недостатки в работе.

Также Группа иногда узнавала, что в день, когда представители Группы находились в г.Чебоксары и готовы были провести интервью с тем или иным лицом, такие лица оказывались «находящимися в отпуске». Так, к примеру, госпожа Елена Наумова, заместитель главного врача Республиканского Центра, находясь на рабочем месте, сообщила через своих сослуживцев, что находится на работе случайно, поскольку уже ушла в отпуск – хотя до начала официального отпуска Наумовой оставалось еще три дня.

Кроме того, большим разочарованием для Группы стал и категорический отказ от сотрудничества со стороны РУСАДА (более подробно см. раздел 8.7 настоящего Доклада). Группа полагает, что это – следствие той самой первоначальной негативной реакции руководителя РУСАДА на создание Группы (см. более подробно раздел 3.4 выше). При этом совершенно бесспорно, что если бы Группа работала при содействии сотрудников РУСАДА, то и сбор информации, и вся иная работа были бы проведены в гораздо более сжатые сроки.

Однако изложенное выше не должно навести на мысль о том, что все так или иначе затронутые «чувашским допинговым скандалом» лица препятствовали Группе в получении объективной информации. Это, конечно, не так, и положительных примеров сотрудничества с Группой – множество. В этом контексте Группа хотела бы отметить полную готовность к сотрудничеству и руководства Училища, и республиканских Министерств – Минспорта и Минздрава. Особую же благодарность за оперативное и качественное содействие Группе в выполнении ее задач Группа хотела бы выразить заместителю главного врача Республиканского Центра Александру Егорову.

⁷⁹ Если изначально планировалось завершить работу в течение примерно 2 месяцев (т.е., к середине октября 2019 года), то впоследствии срок завершения работы над настоящим Докладом был продлен на месяц – до середины ноября 2019 года.

РАЗДЕЛ 4: НАРУШЕНИЯ АНТИДОПИНГОВЫХ ПРАВИЛ - ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА

4.1. Запрещенные субстанции

В соответствии со Всемирным антидопинговым кодексом допингом является нарушение одного или нескольких из 10 правил:

- 1) наличие запрещенной субстанции в пробе спортсмена,
- 2) использование запрещенной субстанции или запрещенного метода,
- 3) отказ/уклонение от сдачи пробы,
- 4) нарушение порядка предоставления информации о местонахождении,
- 5) фальсификация на любом этапе допинг-контроля,
- 6) обладание запрещенной субстанцией или запрещенным методом,
- 7) распространение запрещенной субстанции или метода,
- 8) назначение запрещенной субстанции или метода,
- 9) соучастие,
- 10) запрещенное профессиональное сотрудничество.

Ежегодно ВАДА обновляет список субстанций и методов, которые относятся к запрещенным. Данный список публикуется до 1 октября каждого года и вступает в силу с 1 января следующего календарного года.

Весь список разделен на три большие части: (1) субстанции, запрещенные в любое время, т.е. в соревновательный и внесоревновательный периоды, (2) субстанции, запрещенные только в соревновательный период, и (3) субстанции, запрещенные только в отдельных видах спорта. Кроме того, все субстанции подразделяются на два класса: так называемые «особые» и «не-особые» субстанции. Данное деление существует с целью определения степени вины спортсмена в нарушении антидопинговых правил и определения последующей санкции.

4.2. Запрещенные методы

Помимо Запрещенных субстанций, в Запрещенный список входят и так называемые Запрещенные методы, которые поделены на три группы:

- манипуляции с кровью и её компонентами (включая переливания крови),
- химические и физические манипуляции,
- генный допинг.

Под химическими и физическими манипуляциями, в частности, понимаются внутривенные инфузии и/или инъекции в объеме более 100 мл в течение любого 12-часового периода, за исключением случаев стационарного лечения, хирургических процедур или при проведении клинической диагностики.

Данный пункт Запрещенного списка был изменен в 2018 году. Предыдущие версии Запрещенного списка, в частности и тот, что действовал в 2017 году, предусматривали запрет на использование внутривенных инфузий и/или инъекций в объеме более 50 мл в течение любого 6-часового периода.

Все Запрещенные методы запрещены как в соревновательный, так и во внесоревновательный периоды, и они приравниваются к классу «не-особых» субстанций.

4.3. Иные нарушения антидопинговых правил

Абсолютное большинство установленных фактов нарушения антидопинговых правил относится к первому виду нарушений («Наличие запрещенной субстанции, или ее метаболитов, или маркеров в пробе, взятой у спортсмена»). В соответствии с принципом «строгой ответственности», установленным Всемирным антидопинговым кодексом, если в пробе спортсмена после анализа, проведенного лабораторией, аккредитованной ВАДА, обнаружена запрещенная субстанция или ее метаболиты, то бремя доказывания того факта, что нарушение не имело место, возлагается на спортсмена. Таким образом, в этом случае основным, а иногда и единственным, но при этом весьма убедительным доказательством нарушения является сообщение аккредитованной лаборатории о результате анализа. Во всех остальных девяти случаях антидопинговая организация, выдвигающая обвинение, обязана доказать, что нарушение антидопинговых правил имело место.

В связи с тем, что установленное Кодексом бремя доказывания намного выше для антидопинговых организаций, чем для спортсменов, то такие «иные нарушения» (за исключением упомянутого случая обнаружения запрещенного вещества в пробе) доказать значительно сложнее, и они требуют большой и - зачастую - длительной кропотливой работы со стороны антидопинговой организации. Примером может служить недавнее «дело Салазара», когда несмотря на многолетнее расследование, проводившееся USADA в отношении известного тренера Альберто Салазара, два из пяти выдвинутых против него обвинений были признаны рассматривавшей дело коллегией арбитров ААА недоказанными⁸⁰.

4.4. Борьба с допингом на международном и национальном уровнях

Обязательным условием выстраивания эффективной системы борьбы с допингом является приложение усилий одновременно на нескольких уровнях.

Как уже было описано выше, к спортивной общественности после скандала на Тур де Франс в 1998 году пришло понимание, что для обеспечения права спортсменов выступать на соревнованиях, чистых от допинга, необходимо создать отдельную всемирную организацию, ответственную за разработку глобальной антидопинговой системы, гармонизацию усилий различных организаций, а также за координацию усилий по борьбе с допингом в мире. Так в 1999 году и было создано Всемирное антидопинговое агентство.

ВАДА координирует антидопинговые аспекты деятельности международных спортивных федераций и национальных антидопинговых организаций – Подписавшихся сторон.

Международные спортивные федерации являются Подписавшимися сторонами Всемирного антидопингового кодекса. Они реализуют антидопинговые программы в своих видах спорта – среди спортсменов, принимающих участие в международных соревнованиях. Данные программы, в первую очередь, включают в себя ведение регистрируемого пула спортсменов для осуществления их внесоревновательного тестирования, проведения тестирования на международных соревнованиях и во внесоревновательный период, реализация образовательных мероприятий.

Национальные антидопинговые организации (НАДО), к которым относится и РУСАДА, реализуют антидопинговую работу в пределах определенного государства. Под юрисдикцию НАДО подпадают все спортсмены различного уровня, начиная от самого

⁸⁰ см. параграф 521 решения: <https://www.usada.org/wp-content/uploads/Salazar-AAA-Decision.pdf>

мелкого до международного, а также персонал спортсменов, который с ними работает – тренеры, спортивные врачи, массажисты, администраторы и пр. В ряде стран, исходя из положений их национального законодательства, полномочия НАДО расширены вплоть до того, что их деятельность распространяется даже на лиц, занимающихся спортом в фитнес-клубах⁸¹.

4.5. Задачи и полномочия национальных антидопинговых организаций

Как уже говорилось выше в разделе 1.2 настоящего Доклада, как само существование НАДО, так и ее полномочия проистекают от полномочий и функций государства по искоренению допинга и других видов мошенничества в спорте. Именно в силу принятых на себя обязательств (в виде подписания или присоединения к международным конвенциям о борьбе с допингом в спорте) государства, и в том числе Россия, обеспечивают создание НАДО и их деятельность на своей территории в рамках национального законодательства, включая и обязательства по финансированию деятельности таких организаций.

НАДО – это независимая от государственных и спортивных структур организация, определенная в качестве таковой соответствующим государством. Основными задачами НАДО являются разработка и реализация антидопинговых правил (для применения на территории данного государства), осуществление сбора проб, проведение обработки результатов возможных нарушений антидопинговых правил и слушаний на национальном уровне, реализация антидопинговых образовательных программ.

Разработанные НАДО антидопинговые правила должны быть признаны ВАДА соответствующими Всемирному антидопинговому кодексу. Это является основным условием для реализации деятельности соответствующей НАДО.

Всемирный антидопинговый кодекс прямо предусматривает обязанность НАДО преследовать все возможные нарушения антидопинговых правил, включая выяснение (в каждом случае!), причастны ли персонал спортсмена или иные лица к нарушению антидопинговых правил, а также обязанность отслеживать неукоснительное соблюдение вынесенных санкций.

Кроме того, НАДО должна автоматически проводить расследование в отношении персонала спортсмена, в случае, если нарушение антидопинговых правил было совершено несовершеннолетним спортсменом или несколькими спортсменами одного тренера/врача.

Деятельность НАДО на любом этапе (и в части проведения расследований) либо регламентируется ВАДА путем принятия имеющих обязательную силу Международных стандартов, либо со стороны ВАДА для НАДО даются рекомендации и оказывается содействие, в том числе методическое, в форме разработки и опубликования Рекомендаций / Инструкций различного характера, Технических документов и т.д. Это делается для гармонизации усилий антидопинговых организаций по всему миру, а также повышения эффективности их деятельности.

⁸¹ Например, такие полномочия есть у антидопинговых агентств Бельгии, Швеции, Дании и Норвегии (см. <http://theconversation.com/doping-controls-in-gyms-ineffective-costly-and-more-common-than-you-think-68797>, а также <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2211266912000205> и <https://www.antidoping.no/english/news-and-social-media/q-a-doping-outside-of-sports>).

На НАДО, таким образом, лежит огромная ответственность в сфере борьбы с допингом на территории конкретного государства – и в первую очередь, за реализацию образовательных и иных программ, направленных на предотвращение использования допинга и формирования нетерпимости к мошенникам (как в узком смысле – к мошенникам в спорте, – так и к мошенникам в самом широком смысле). Любые отклонения от исполнения НАДО своих обязательств, вытекающих из Всемирного антидопингового кодекса и Международных стандартов и допускаемые НАДО в ходе работы нарушения резко снижают эффективность Всемирной антидопинговой программы, а также подрывают доверие со стороны спортсменов и тренеров как к самой НАДО, так и к антидопинговому сообществу в целом.

4.6. Тестирования и расследования, проводимые антидопинговыми организациями

С целью пресечения нарушения антидопинговых правил НАДО проводит тестирование спортсменов во время соревнований, а также между ними, в т.н. внесоревновательный период. Планирование и проведение тестирования осуществляется в соответствии с утверждаемым (и периодически обновляемым) ВАДА Международным стандартом по тестированию и расследованиям⁸².

По требованию ВАДА доля внесоревновательного тестирования должна составлять не менее 65% от всех отобранных антидопинговой организацией проб. Кроме того, антидопинговая организация должна делать упор на целевое тестирование, т.е. когда спортсмен тестируется по ранее предусмотренному плану, а не в качестве победителя соревнований или по жеребьевке.

Каждая антидопинговая организация разрабатывает собственный план распределения проб, с учетом оценки рисков употребления запрещенных субстанций или методов. В помощь антидопинговым организациям ВАДА разработала документы, с обязательными требованиями по определенным видам анализов (например, на эритропоэтин, на гормон роста и т.д.).

Антидопинговая организация может отбирать пробы как собственными силами, так и привлекая специализированные коммерческие фирмы.

Однако традиционное тестирование является не очень эффективным инструментом, с учетом стоимости отбора и анализа проб и процентом выявленных положительных проб. В связи с этим ВАДА требует от антидопинговых организаций развивать такие направления, как биологический паспорт спортсмена и расследования.

Задача расследований состоит как в выявлении возможных нарушений антидопинговых правил спортсменами и их персоналом, так и в повышении эффективности целевого тестирования спортсменов. В последние годы в рамках антидопинговых организаций создаются специальные отделы, занимающиеся расследованием. Чаще всего к такой

⁸² В настоящее время действует обязательный Международный стандарт по тестированию и расследованиям 2019 года (действует с марта 2019): <https://www.wada-ama.org/en/resources/world-anti-doping-program/international-standard-for-testing-and-investigations-isti>. В то же время на сайте РУСАДА в разделе «Документы. Международные стандарты» даже на момент оглашения настоящего Доклада размещен Международный Стандарт по тестированию и расследованиям 2015 года (см. <https://rusada.ru/documents/international-standards/>), хотя он прекратил свое действие еще в 2017 году, сменившись новым Стандартом.

деятельности привлекаются бывшие сотрудники правоохранительных органов, как наиболее знакомых со спецификой работы.

Однако надо отметить, что инструментарий отделов расследований антидопинговых организаций фактически ограничен открытыми источниками информации и показаниями самих спортсменов или персонала спортсменов, т.к. отделы расследований не обладают полномочиями на проведение оперативно-розыскных или иных аналогичных детективных мероприятий, которыми наделены правоохранительные органы⁸³. Кроме того, в России деятельность отделов расследований не подпадает и под определение «детективной деятельности», что также лишает антидопинговых расследователей инструментария, доступного частным детективам. В таких условиях ключом к проведению успешных расследований является высочайшая квалификация проводящих расследования людей и великолепное знание ими не только существующих в спортивном мире отношений, психологии спортсменов и тренеров, но и регламентирующих проведение расследований документов. В противном случае даже очевидные нарушители правил могут остаться безнаказанными, а первопричины нарушений не будут устранены.

Расследования, вне всякого сомнения, являются, с одной стороны, при их умелом проведении, довольно эффективным методом пресечения совершаемых или планируемых нарушений антидопинговых правил (частная превенция), и предупреждения совершения новых аналогичных нарушений в будущем (общая превенция). С другой стороны, в ходе проведения расследований антидопинговая организация может вторгаться в частную жизнь спортсменов и других людей, затрагивая весьма чувствительные стороны повседневной жизни и создавая опасность нарушения конституционных и фундаментальных прав человека, в связи с чем такая деятельность должна покоиться на твердой правовой основе.

Именно поэтому функции антидопинговых организаций по проведению расследований, во-первых, достаточно жестко регламентированы вышеупомянутым обязательным к исполнению Международным стандартом по тестированию и расследованиям. Во-вторых, во избежание злоупотреблений деятельность антидопинговых организаций по расследованию ставится под жесткий внешний контроль на любом этапе такого расследования (наподобие контроля прокуратуры над следствием при расследовании уголовных дел). Таким образом обеспечивается должный баланс между публичными интересами, направленными на искоренение допинга в спорте, и частными интересами тех или иных лиц, чья деятельность является объектом такого расследования. В качестве отличного примера введения в спорте такой передовой практики можно привести деятельность созданного по инициативе ИААФ Athletics Integrity Unit (AIU). Согласно действующим правилам, любые решения или действия сотрудников AIU в ходе

⁸³ Данная проблема характерна не только для России. Так, в практике Спортивного арбитражного суда неоднократно подчеркивалось, что к оценке тех или иных доказательств, добытых антидопинговыми организациями, нельзя подходить с точки зрения уголовного законодательства (с позиции принципа «презумпции невиновности»), поскольку антидопинговые организации не обладают «*принудительными полномочиями, которыми обладают органы государственной власти, в частности полиция, в отношении сторон, потенциальных свидетелей и документов*» (в оригинале: «... [ADOs] lack coercive powers of the kind enjoyed by public authorities, in particular the police, over parties, potential witnesses and documents»).

проведения ими любого расследования, могут быть обжалованы в независимый орган – IAAF Disciplinary Tribunal.

РАЗДЕЛ 5: ОСНОВНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ СПОРТИВНОГО ПРОФИЛЯ ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

5.1. Общая информация о Чебоксарском училище олимпийского резерва

Бюджетное профессиональное образовательное учреждение Чувашской республики «Чебоксарское училище олимпийского резерва имени В.М. Краснова» (далее – «Училище») – это некоммерческая профессиональная образовательная организация, созданная для оказания услуг и выполнения работ в сферах образования, физической культуры и спорта. Училище было создано на базе Чебоксарской средней общеобразовательной школы-интерната спортивного профиля⁸⁴, которая, в свою очередь, создавалась на базе средней школы № 32⁸⁵.

Учредителем Училища является Министерство физической культуры и спорта Чувашской Республики, при этом в части образовательной деятельности контроль за Училищем осуществляет Министерство образования и молодежной политики Чувашской Республики, а контроль за использованием имущества Училища – за Министерством имущественных и земельных отношений Чувашской Республики.

Образовательная деятельность Училища осуществляется на основании бессрочной лицензии⁸⁶, на основании которой реализуются, помимо программ среднего общего и среднего профессионального образования, также и дополнительные программы предпрофессиональной и спортивной подготовки.

Группа отмечает, что программа спортивной подготовки разрабатывается Училищем самостоятельно на основе федерального образовательного стандарта.

Согласно Уставу, Училище реализует программы спортивной подготовки в соответствии с требованиями федеральных стандартов по следующим видам спорта: биатлон; бокс; спортивная борьба (вольная); велоспорт-маунтинбайк; горнолыжный спорт; дзюдо; конькобежный спорт; легкая атлетика; лыжные гонки; плавание; самбо; спортивная гимнастика; стрельба из лука; триатлон; настольный теннис; тяжелая атлетика; фристайл; хоккей⁸⁷.

В 2016-м году путем реорганизации и переименования Училища в «Чебоксарское училище олимпийского резерва имени В.М.Краснова» к нему присоединено Бюджетное профессиональное образовательное учреждение «Новочебоксарское училище олимпийского резерва»⁸⁸.

⁸⁴ Постановление Совета Министров Чувашской АССР от 23.07.1989 г. № 158 «О преобразовании Чебоксарской средней общеобразовательной школы-интерната спортивного профиля в Чебоксарское училище олимпийского резерва».

⁸⁵ Приказ Министерства просвещения Чувашской АССР от 26.08.1983 г. № 445 ««Об открытии в г. Чебоксарах школы-интерната спортивного профиля».

⁸⁶ Лицензия № 992 от 13.03.2017 г.

⁸⁷ п. 2.10 Устава.

⁸⁸ Постановление Кабинета Министров Чувашской Республики от 24.08.2016 г. № 356 «О реорганизации и переименовании бюджетного профессионального образовательного учреждения Чувашской Республики «Чебоксарское училище олимпийского резерва» Министерства физической культуры и спорта Чувашской Республики».

5.2. Информация о порядке обучения и проживания учащихся в общежитии

Прием в училище для обучения по программам среднего профессионального образования проводится в порядке конкурсного отбора.

В здании Училища, рассчитанном на обучение 240 учащихся, предусмотрен спортивный зал, приспособленный для занятий по велоспорту, вольной борьбе, общей физической подготовке; столовая, обслуживаемой коллективом сотрудников из 12 человек и рассчитанная на предоставление учащимся трехразового питания, а также общежитие на 226 мест, объединенное со зданием учебного корпуса единым комплексом, обеспечивающим свободный проход из учебного корпуса в общежитие.

В общежитии училища вправе проживать студенты, не являющиеся жителями г.Чебоксары, а также иностранные студенты. Студенты, поступившие в Училище на бюджетной основе, проживают в общежитии бесплатно.

Группа отмечает, что общежитие не оборудовано отдельным от Училища входом и внутренним постом охраны, в связи с чем, попасть в последнее возможно только через вход в Училище, а, следовательно, требования к режиму прохода в общежитие должны распространяться и на контрольно-пропускной режим входа в Училище.

Также Группа отмечает, что на 1 этаже общежития расположен Медицинский кабинет, обслуживающий учащихся. Так как лишь часть из учащихся проживает в общежитии, обладая соответствующим пропуском в него, то другая их часть при наличии пункта охраны и реального исполнения правил внутреннего распорядка общежития, была бы лишена возможности пользоваться услугами врачей. Таким образом, размещение Медицинского кабинета в общежитии фактически исключает возможность установления контрольно-пропускного режима и соблюдения указанных выше Правил.

5.3. Тренеры и педагогический состав

Быть тренером – большая ответственность, поскольку молодые спортсмены видят в тренере не только преподавателя спортивного ремесла, но и сильного лидера, наставника по жизни. Многие спортсмены гораздо больше доверяют тренеру, чем даже собственным родителям. Особенно это актуально для спортсменов Училища, поскольку довольно большое количество учащихся проживают в общежитии, и общаются со своими тренерами больше, чем с кем-либо из других взрослых людей.

Доход тренеров, как и в остальных частях России, во многом зависит от побед их подопечных, причем достигаемых именно «здесь и сейчас», а не в будущем. Поэтому тренеры крайне заинтересованы в скорейшем достижении их воспитанниками весомых результатов (присвоение спортивных званий, победы на всероссийских соревнованиях, и т.п.), в ущерб долговременной стратегии подготовки спортсмена элитного уровня. Именно поэтому тренерский состав зачастую идет на различные ухищрения – от прямой подтасовки результатов на соревнованиях до кажущихся безобидными усиленными тренировками спортсменов либо игнорирования предписаний врачей о снижении тренировочной нагрузки на молодые организмы.

Педагоги Училища занимаются исключительно образовательной деятельностью – как и в любом другом образовательном учреждении.

5.3.1. Тренер Вячеслав Георгиев

Господин Георгиев в ходе беседы с Группой пояснил, что осуществляет спортивную подготовку спортсменов по велоспорту. В штате Училища он не состоит, занимаясь тренерской работой на постоянной основе в СШОР № 7.

На предложение Группы описать обстоятельства, при которых он узнал о событиях, связанных с пребыванием его спортсмена в Медицинском кабинете в момент появления в нем сотрудников РУСАДА и УКОИ, тренер сделал следующие заявления:

- спортсмен Z являлся одним из его ведущих спортсменов;
- после интенсивных тренировок, до и после соревнований, он направлял своих ведущих спортсменов в Медицинский кабинет Училища в целях оценки состояния их здоровья и восстановления;
- 8 июня 2017 г., после тренировки, спортсмен Z должен был направиться в Училище для учебы. О том, что Z планирует 8 июня 2017 г. проведение процедуры внутривенной инфузии в Медицинском кабинете Училища, он не знал;
- о событиях с участием спортсмена Z в Медицинском кабинете ему сообщил кто-то из Училища, указав на то, что инцидент связан комиссарами РУСАДА;
- когда он прибыл в Медицинский кабинет, то застал там трех мужчин в гражданской одежде, двое из которых представились сотрудниками РУСАДА (фамилия одного из них была «Ефимов»); третий оказался сотрудником правоохранительных органов, насколько он помнит - в звании майора;
- сотрудник правоохранительных органов сообщил ему, что в рамках расследуемого уголовного дела (номера он не помнит) проверяется факт нарушения его спортсменом (Z) антидопинговых правил, а именно касающихся запрета использования запрещенного метода – инфузий в объеме, превышающем 50 мл;
- сотрудники РУСАДА, в отличие от сотрудника полиции, вели себя крайне агрессивно: пытались не выпускать тренера из Медицинского кабинета Училища, несмотря на то, что его ждали дети на очередной тренировке, при этом цели создания ему препятствий в его передвижениях они не объясняли.

Отдельно Георгиев В.М. сообщил, что в июне или июле того же 2017 года, сотрудники РУСАДА пригласили его в Училище для дачи объяснения об известных ему обстоятельствах вышеуказанного инцидента.

Ефимов А.Н., а также еще один сотрудник РУСАДА при даче объяснения оказывали на него беспрецедентное давление, пытаясь вынудить его к признанию факта, что именно он заставлял своих спортсменов делать инфузии в Медицинском кабинете Училища.

Кроме того, ко времени дачи объяснения, тренер располагал сведениями о вызове и опросе других его спортсменов, а также о методах, которые были использованы сотрудниками РУСАДА в целях получения от спортсменов интересующих их показаний. Он высказался о недопустимости подобных методов, особенно в отношении одного из своих несовершеннолетних спортсменов, трудно идущего на психологический контакт в силу переходного возраста и замкнувшегося в себе после бессмысленно оказанного на него сотрудниками РУСАДА психологического давления. На что те ответили, что присутствие при опросе методиста Училища само по себе гарантирует им абсолютный иммунитет от таких обвинений.

Тренер также подтвердил Группе, что знаком с антидопинговыми правилами в части запрещенных к применению веществ, однако о запрещенных методах ранее не слышал

и впервые узнал о них от сотрудника полиции, который объяснил ему о причинах событий, происходивших 8 июня 2017 г. в Медицинском кабинете Училища.

5.3.2. Тренер Олимпиада Иванова

Госпожа Иванова рассказала Группе, что готовит спортсменов по спортивной ходьбе на различные дистанции. В штате Училища она не состоит, занимаясь тренерской работой на постоянной основе в СШОР № 8, а также в ЦСП.

На предложение Группы описать обстоятельства, при которых она узнала о событиях, связанных с «чувашским допинговым скандалом», тренер сделала следующие заявления:

- о событии, связанном с выявлением РУСАДА 8 июня 2017 г. использования запрещенного метода в Медицинском кабинете Училища, она узнала лишь спустя 2 года, когда ее спортсменам стали приходить уведомления РУСАДА о возможном нарушении антидопинговых правил;
- о внутривенных инфузиях по назначению врача Светланы Ларевой она знала, поскольку после соревнований и высокогорных тренировок сама направляла спортсменов к врачам в целях их восстановления;
- в то же время она не знала, что врачи назначали более 50 мл внутривенных вливаний, равно как и полагала, что спортсмены тоже этого не знали. Была уверена, что спортивные врачи отслеживали изменения в антидопинговых правилах, в связи с чем, беспокойства на этот счет никогда не испытывала;
- считает, что квалифицированных спортивных врачей в Чувашии нет, а таких, как Светлана Ларева, берут на работу «по знакомству», не обращая внимания на их профессиональный уровень;
- со слов спортсменов знала, что они получают препараты на руки, поскольку им (спортсменам) было так удобнее. Насчет того, что спортсменам выдавали на руки инфузионные системы – никогда не слышала.

5.3.3. Тренер Михаил Кузнецов

Опрошенный Группой господин Кузнецов пояснил, что занимается подготовкой спортсменов-легкоатлетов. В штате Училища не состоит, занимаясь тренерской работой на постоянной основе в СШОР №3.

На предложение Группы описать обстоятельства, при которых он узнал о событиях, связанных с «чувашским допинговым скандалом», тренер сделал следующие заявления:

- в Училище бывает крайне редко: примерно 10 раз в год;
- считает, что Училище имеет косвенные отношения к тому, что происходит в Медицинском кабинете;
- знает о том, что лекарственные средства выдаются врачами Медицинского кабинета на руки спортсменам. Одной из своих спортсменок он говорил, чтобы та, вместо использования, отдавала их родителям;
- считает, что списки спортсменов на получение высокоактивных веществ - типа «Неотон», - формировали главные тренеры по видам спорта;
- предполагает, что врач Светлана Ларева до вызова спортсменов на опросы РУСАДА, убеждала их в необходимости изменить показания в свою пользу, а именно так, чтобы спортсмены не сообщали о факте выдачи им лекарственных

- средств на руки, а говорили об их использовании по назначению в процедурном кабинете;
- знает, что спортсмены должны были проходить врачей для целей получения допуска к соревнованиям, а также прохождения УМО. Ввиду данного обстоятельства, спортсмены вынуждены были идти к врачам не в связи с фактом нуждаемости в медицинской помощи как таковой, а в связи с необходимостью получения допуска. А врачи в ходе таких посещений уже назначали необязательные лекарственные средства;
 - до событий 2017 года не знал о запрещенных дозах внутривенных инфузий. Узнал об этом лишь в 2018-м году, когда РУСАДА провела соответствующие занятия;
 - тренер возмущен тем, что РУСАДА бездействовала в отношении врачей Медицинского кабинета Училища на протяжении двух лет, начиная с 8 июня 2017 г.

5.3.4. Тренер Анатолий Петров

Господин Петров в ответ на вопросы Группы пояснил, что в штате Училища не состоит, являясь совместителем и занимаясь тренерской работой на постоянной основе в СШОР №1.

На предложение Группы описать обстоятельства, при которых он узнал о событиях, связанных с «чувашским допинговым скандалом», тренер сделал следующие заявления:

- его спортсмены действительно получили уведомления РУСАДА о возможном нарушении антидопинговых правил;
- ему известно, что для целей получения допуска к соревнованиям и прохождения УМО все спортсмены должны были обращаться в Медицинский кабинет к врачам по спортивной медицине, в ходе чего им делались различные назначения: от снижения интенсивности нагрузок до восстановительной терапии посредством внутривенных инфузий;
- он не обладает сведениями о том, в каком из случаев врачи отдавали предпочтение снижению интенсивности нагрузок, а в каком – инфузионной терапии, полагая, что они обладали достаточной компетенцией в таких вопросах и в дополнительном контроле со стороны тренеров не нуждались.

5.3.5. Главный тренер сборной Чувашской Республики по легкой атлетике Николай Панфилов

Опрошенный Группой господин Панфилов пояснил, что фактически тренерской деятельностью он не занимается с 2002 года, что обусловлено его административной нагрузкой, а также исключением фактора предвзятости. Также он занимает должность президента региональной федерации по легкой атлетике. К основным обязанностям главного тренера сборной Чувашской Республики относит: комплектование сборных Чувашии, сборных на выезды первенств чемпионатов и кубков, проведение спортивных соревнований, соблюдение индивидуальных планов, своевременности медицинских осмотров.

Относительно событий, связанных с «чувашским допинговым скандалом», главный тренер сделал следующие заявления:

- о событиях, связанных с «чувашским допинговым скандалом», он мало что знает, за исключением того, что РУСАДА в июне 2017 зафиксировала в Училище единственный случай нарушения антидопинговых правил;
- обладает сведениями о том, что Республиканский Центр направлял заведующей Медицинским кабинетом Училища список спортсменов, на которых главный врач Арнольд Карзаков просил Светлану Лареву как лицо, курирующее легкую атлетику, обратить «особое внимание в связи с нехваткой лекарственных средств». Данный список включал в себя также спортсменов, выступающих в «параллельном зачете» за другие регионы России;
- не исключает, что спортсмены из «параллельного зачета» могли получать двойное обеспечение лекарственными препаратами от представляемых регионов;
- о качестве и свойстве восстановительных процедур, проводимых в Медицинском кабинете Училища, информацией не обладает, но знает о жалобах тренеров, связанных с нехваткой такого восстанавливающего средства, как «Неотон»;
- во взаимоотношениях тренеров и врачей Медицинского кабинета выделяет категории тех, которые имели «хорошие отношения», и тех, которые вряд ли могли «убедить» врачей использовать в отношении тренируемых ими спортсменов такие средства, как «Неотон»;
- с антидопинговыми правилами и запрещенными методами знаком, включая действовавший запрет на инфузии в объеме, больше 50 мл в пределах 6-часового периода. О том же, по его мнению, знали все ведущие тренеры, по крайней мере, по состоянию на 2017 год. В частности, об этом должны были знать тренеры: Олимпиада Иванова, Михаил Кузнецов, Валентин Давалов, Валерий Григорьев, Сергей Смирнов, Алексей Прокопьев, Анатолий Петров.

5.3.6. Директор Училища Юрий Плотников

Беседа Группы с Директором Училища Юрием Плотниковым состоялась дважды.

Господин Плотников пояснил, что имеет высшее образование и занимает должность директора Училища с 2011 года, обеспечивая общее управление и координацию деятельности сотрудников.

В штате Училища на постоянной основе работают лишь 2 тренера по вольной борьбе (Денис Егоров и Ольга Смирнова), а также 7 совместителей. Из порядка 250 обучающихся 43 проходят по программам спортивной подготовки в Училище, остальные – в спортивных школах.

Описывая финансовую составляющую взаимодействия Училища и тренеров, Директор пояснил, что выплата заработной платы в Училище осуществляется лишь тем тренерам (включая совместителей), которые подготовили призеров чемпионатов России. Данный принцип также предполагает, что отвечающие вышеуказанным критериям совместители получают заработную плату только в Училище, не получая ее по основному месту работы. Последнее позволяет спортивным школам более гибко использовать бюджет в условиях ограниченного финансирования за счет возможности направления фонда оплаты труда отсутствующего штатного тренера (совместителя) в качестве премий другим сотрудникам, работающим на постоянной основе.

Также на основании разработанного в Училище положения о премировании, в отношении тренеров, спортсмены которых включены в сборную России, предусмотрены стимулирующие выплаты.

На вопросы Группы о характере взаимодействия тренеров и врачей по спортивной медицине, занятых в Медицинском кабинете Училища, Директор пояснил, что не обладает информацией по этому вопросу.

На вопрос Группы о возможной связи инфузионной восстановительной терапии с недостатком питания в столовой, исключающую такую врачебную рекомендацию как усиленное питание, Директор пояснил, что Училище строго соблюдает рекомендованные требования по калорийности питания. При этом, однако, Директор отметил, что финансирования на нужды питания действительно не хватает.

Отвечая на вопрос Группы о том, как организован и соблюдается контрольно-пропускной режим в Училище, Директор сообщил, что такой контроль обеспечивается турникетом, право пропуска через который принадлежат вахтеру. Он же обязан фиксировать данные документов лиц, посещающих Училище, в специальном журнале, за исключением сотрудников и учащихся. Также внутреннее публичное пространство Училища контролируется системой видеонаблюдения.

Комментируя замечание Группы о том, что все ее члены без предъявления каких-либо документов свободно прошли в Училище, хотя не являются ни учащимися, ни сотрудниками, Директор пояснил, что визит Группы совпал с обеденным временем, в которое услугами столовой Училища пользуются не только обучающиеся и сотрудники, но и работники расположенных поблизости организаций.

В ходе беседы, Директору также были заданы вопросы, касающиеся хронологии развития событий в Медицинском кабинете 8 июня 2017 г. Отвечая на вопросы, он пояснил, что о самом событии узнал после 14 часов, когда вахтер сообщила ему о проникновении в Училище двух мужчин, проследовавших мимо нее без остановки и без демонстрации каких-либо документов. Она сразу же последовала за ними, однако, смогла их остановить лишь в коридоре по пути к общежитию (в то время турникет при входе еще не был установлен). Они показали ей удостоверения РУСАДА и проследовали в Медицинский кабинет.

В тот день он дождался главного врача Республиканского Центра Арнольда Карзакова, встретившись с ним в Медицинском кабинете. Там присутствовали указанные вахтером двое мужчин, которые представились сотрудниками РУСАДА, но никаких документов они не показали. В Медицинском кабинете находилась заведующая – врач по спортивной медицине Светлана Ларева, пребывающая, как ему показалось, в шоковом состоянии. Сотрудников правоохранительных органов он в кабинете не увидел. Убедившись в отсутствии вопросов, касающихся непосредственно Училища, он вернулся к исполнению своих должностных обязанностей.

В течении следующего полугодия сотрудники РУСАДА регулярно приезжали в Училище с целью опросов учащихся. Каждый раз они просили выделить им комнату, а также предоставить педагога для опросов несовершеннолетних спортсменов. Так, в различные дни июня-ноября 2017 года, Директор просил старших инструкторов-методистов спортивного отдела Анну Чукмарову и Эльвиру Федорову присутствовать при опросах несовершеннолетних спортсменов, что позволяло не отвлекать педагогов от учебного процесса.

По итогам беседы Директор сделал следующие заявления:

- случай, связанный с выявлением РУСАДА использования в Медицинском кабинете запрещенного метода, не имеет отношения к Училищу и его сотрудникам, поскольку территория кабинета находится в пользовании Республиканского Центра, и именно его сотрудниками было допущено указанное нарушение;
- Училище функционирует на принципах открытости и тесного взаимодействия с родителями обучающихся, с которыми на ежеквартальных собраниях обсуждаются различные вопросы: от бытовых до организации образовательного процесса и спортивных мероприятий;
- педагогами Училища в 2016 году разработаны и внедрены в учебный процесс программы дополнительного образования по изучению антидопинговых правил, списка запрещенных веществ и запрещенных методов, а также ответственности спортсменов за их нарушение;
- Училище не вмешивалось в деятельность Медицинского кабинета и не осуществляло контроль за его деятельностью в силу подведомственности последнего Республиканскому Центру;
- о фактах выдачи в Медицинском кабинете лекарственных средств на руки спортсменам он ничего не знает и пояснить что-либо не может.

5.3.7. Методист Ольга Голованова

Госпожа Голованова рассказала Группе о том, что с 2008 по январь 2017 г. она являлась методистом Новочебоксарского училища, но после объединения последнего с Училищем (в феврале 2017 г.) стала сотрудником вновь образованного учреждения, оставшись в той же должности.

Высшее образование она получила в Чувашском государственном педагогическом университете им. И.Я. Яковлева, а в 2017 году прошла профессиональную переподготовку по физическому воспитанию. В ее должностные обязанности как методиста, в том числе, входит оказание помощи педагогам, разработка локальных документов, подготовка документов для государственной итоговой аттестации, кураторство, а также другие обязанности общего плана.

О событии, связанном с установлением сотрудниками РУСАДА 8 июня 2017 года факта использования запрещенного метода в Медицинском кабинете Училища, она не помнит, так как не исключает, что в указанный день она могла быть в отделе в Новочебоксарске. Более того, она до сих пор не знает, где именно в Училище располагается Медицинский кабинет.

В сентябре 2017 г. к ней обратилась старший инструктор-методист Училища Анна Чукмарова с просьбой заменить ее, вследствие занятости, 12 сентября 2017 г. на опросе несовершеннолетних спортсменов, проводимых РУСАДА. О причинах такого опроса госпожа Чукмарова ей ничего не сказала.

В назначенный день госпожа Голованова встретила в Училище с двумя сотрудниками РУСАДА, имен которых не запомнила. Вскоре пришла спортсменка, одетая в форму сборной России, и один из сотрудников РУСАДА приступил к ее опросу. Он, как и ребенок, говорил тихо, в связи с чем она, сидя на несколько рядов позади (опрос проводился в кабинете для школьных занятий), лишь слышала отрывочные фразы и суть беседы передать не может.

Помнит, как ребенок отвечал односложно, в связи с чем сотрудник РУСАДА настойчиво обращался к нему, повторяя: «Ты точно не помнишь? Может, вспомнишь?» или «А может

быть, это было так?». Установив таким образом те или иные обстоятельства, он собственноручно их заносил в бланк объяснения.

В ходе беседы с Группой, Голованова О.А. пояснила, что права и обязанности лица, присутствующего при опросе несовершеннолетнего, сотрудники РУСАДА ей не разъясняли, а факт наличия у нее высшего педагогического образования не устанавливали. Ее фамилию записали с ее слов, так как никакого документа, удостоверяющего личность, при ней не было. Соглашаясь на просьбу госпожи Чукмаровой, она полагала, что присутствие взрослого лица при подобном опросе является формальным требованием, поэтому какой-либо ответственности за происходящее она не ощущала. Согласилась с тем, что никакой реальной функции в ходе опроса ребенка не выполняла, и не понимала смысл своего присутствия при таком опросе.

На вопрос Группы, разъясняли ли сотрудники РУСАДА ребенку, что его показания могут явиться основанием для его дисквалификации, она ответила, что не помнит. Также она не помнит, чтобы она читала записанный сотрудниками РУСАДА текст, поскольку в противном случае она бы запомнила этот момент.

Госпожа Голованова также подтвердила свою подпись на первом листе представленного ей объяснения несовершеннолетнего спортсмена.

Кроме данного единственного случая, она не участвовала в иных опросах, проводимых РУСАДА.

5.3.8. Старший инструктор-методист Анна Чукмарова

Госпожа Чукмарова пояснила Группе, что работает в Училище с 2010 г. С 2014 г. по 2017 г. находилась в отпуске по уходу за ребенком, с середины июня 2017 г. вновь вышла на работу.

Высшее образование она получила в 2013 г., завершив обучение по заочной форме в Чувашском государственном педагогическом университете им. И.Я. Яковлева по специальности «педагог по физической культуре». Работает в спортивном отделе Училища, и в ее должностные обязанности, в том числе, входит ведение документации, оказание помощи тренерам, анализ соревновательной деятельности спортсменов, а также другие обязанности общего плана.

О событии, связанном с установлением сотрудниками РУСАДА 8 июня 2017 года факта использования запрещенного метода в Медицинском кабинете Училища, она ничего не знает и, соответственно, не помнит.

В связи с чем именно она была выбрана для участия в опросах несовершеннолетних, она не знает, полагая, что это явилось следствием занятости других педагогов и договоренности Директора с сотрудниками РУСАДА.

В ходе беседы с Группой госпожа Чукмарова пояснила, что права и обязанности лица, присутствующего при опросе несовершеннолетнего, сотрудники РУСАДА ей не разъясняли. Факт наличия у нее высшего образования они также не устанавливали. Ее фамилию записали с ее слов. Полагает, что присутствие взрослого лица при подобном опросе является формальным требованием, призванным исключить акты агрессии опрашиваемого по отношению к несовершеннолетнему опрашиваемому.

Она присутствовала при опросах более 10 раз, в ходе которых двое сотрудников РУСАДА, (фамилия одного из которых была «Ефимов»), сначала проводили беседу со

спортсменами в свободной форме, а затем осуществляли запись в бланк объяснения: иногда собственноручно, а иногда такую запись осуществляли сами дети.

Сотрудники РУСАДА перед заполнением бланка объяснения говорили детям, что они проводят расследование деятельности врачей Училища и те должны им оказать помощь в установлении определенных обстоятельств.

Помнит, как дети в ходе диалога с сотрудниками РУСАДА часто говорили «*Не помню*» или «*Не знаю*», что вызывало со стороны представителей РУСАДА массу наводящих вопросов, целью которых было убедить ребенка в определенном ключе развития событий. В целях такого убеждения, они демонстрировали копии отдельных листов журналов выдачи лекарственных средств, по-видимому, содержащих сведения о наименовании лекарственного средства и дате его получения ребенком. По факту такой демонстрации, они говорили ребенку: «Вот видишь, ты получал лекарство, а значит, врачи его использовали». Узнав свою подпись, дети соглашались с доводами сотрудников РУСАДА, и те возобновляли внесение их показаний в бланк объяснения.

На вопрос Группы, разъясняли ли сотрудники РУСАДА детям, что их показания могут явиться основанием для их дисквалификации, она ответила, что такого точно не было. Также она подтвердила свою подпись в ряде копий представленных ей Группой объяснений несовершеннолетних.

5.4. Объем знаний об антидопинговых правилах для учащихся

В 2016 году Педагогическим Советом⁸⁹ и Директором⁹⁰ утверждены к использованию в образовательной деятельности Училища 2 программы, разработанные преподавателями Училища в рамках Федерального государственного образовательного стандарта среднего профессионального образования по специальности «Физическая культура», а именно:

- «Основы врачебного контроля» - рассчитанной на 99 часов, из которых теме «Допинг – контроль в медицинском обеспечении спортивных соревнований» отведено 2 академических часа.
- «Правовое обеспечение профессиональной деятельности» - рассчитана на 54 часа, из которых темам «Общие положения антидопинговой политики в современном спорте» и «Допинговый контроль», отведено по 2 академических часа.

Программа «Основы врачебного контроля» рекомендована к использованию в образовании учащихся, начиная с 3 курса, тогда как программа «Правовое обеспечение профессиональной деятельности» - со 2 курса обучения.

Тема «Допинг-контроль в медицинском обеспечении спортивных соревнований» раскрывает действие стимулирующих препаратов (допингов) на организм, описывает развитие и организацию допинг-контроля; процедуру сбора проб во время допинг-контроля и процедуру лабораторного анализа, а также анализирует запрещенные классы веществ и запрещенные методы, рассматривая отдельно штрафные санкции за нарушения.

Тема «Общие положения антидопинговой политики в современном спорте», раскрывает общие положения об антидопинговой политике, Всемирном и Российском антидопинговых агентствах (ВАДА и РУСАДА), запрещенном списке и классах

⁸⁹ Протокол заседания Педагогического Совета от 29.06.2016 г. № 13.

⁹⁰ Приказ Директора от 12.08.2016 г. № 82-о.

запрещенных веществ, а также о запрещенных методах и побочных эффектах от применения допинга.

В рамках темы «Допинговый контроль» учащиеся исследуют список запрещенных ВАДА веществ и последствия их применения.

В рамках цикла общепрофессиональных дисциплин Училища выделены 3 смежных предмета: «Основы врачебного контроля», «Допинг-контроль в спорте» и «Спортивная медицина». По итогам их изучения осуществляется оценочный контроль знаний учащихся, за исключением предмета «Допинг-контроль в спорте», курс которого завершается зачетом.

Анализ приведенных выше образовательных программ показал, что последние внедрены в процесс обучения лишь 01.09.2016 г., при этом, являясь рекомендованными к изучению со 2 и 3 курса – они фактически лишили возможности получения базовых антидопинговых знаний учащихся на 1 курсе (поступивших в Училище 01.09.2016 г.), в условиях, когда данная категория спортсменов является активным участником юниорских спортивных мероприятий.

Кроме того, Группе не вполне понятен процесс назначения преподавателей таких курсов, и порядок оценки объема их собственных знаний в антидопинговой сфере.

5.5. Медицинский кабинет в Училище

В соответствии с Уставом⁹¹, Училище в рамках спортивной подготовки осуществляет медицинский контроль за состоянием здоровья обучающихся и лиц, проходящих спортивную подготовку, несет ответственность за сохранность их жизни и здоровья, обеспечение восстановительных и реабилитационных мероприятий, обеспечивает фармакологическое, антидопинговое и психологическое сопровождение.

Таковыми формами медицинского контроля, согласно Уставу, выступают: диспансерное медицинское обследование; дополнительные медицинские осмотры перед участием в соревнованиях, после болезни или травмы, а также контроль за использованием фармакологических средств.

В этих целях Училище обладает правом создавать кабинеты спортивной медицины, лечебной физкультуры, массажа и другие кабинеты, необходимые для организации спортивной подготовки соответствующего уровня и восстановления спортивной формы обучающихся.

В силу требований Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» организацию оказания первичной медико-санитарной помощи обучающимся осуществляют органы исполнительной власти в сфере здравоохранения, при этом, образовательная организация обязана предоставить безвозмездно медицинской организации помещение, соответствующее условиям и требованиям для осуществления медицинской деятельности⁹².

В порядке реализации уставных задач, 8 мая 2013 году между Училищем, с согласия Министерства имущественных и земельных отношений Чувашской Республики, и Республиканским Центром заключен договор о передаче нежилых помещений на первом этаже общежития Училища в безвозмездное пользование. В указанных

⁹¹ п. 3.37. Устава.

⁹² см. часть 3 статьи 41 Федерального закона от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

помещениях размещались кабинеты врачей по спортивной медицине, заведующей отделением, процедурный кабинет, помещения хранения лекарственных средств, физиотерапии и другие.

Оснащение кабинета спортивной медицины необходимым оборудованием, расходными медицинскими материалами и лекарственными средствами, осуществляется за счет сил и средств Республиканский Центр.

Врачи, средний и младший медицинский персонал, занятый в Медицинском кабинете Училища, являются сотрудниками Республиканского Центра.

Анализ сложившихся между Училищем и Республиканским Центром отношений свидетельствует о том, что медицинское обслуживание в образовательном учреждении осуществляется не самим образовательным учреждением, а работниками Республиканского Центра, которым Училище создало для этого все необходимые условия, в том числе предоставило помещение, соответствующее необходимым требованиям для оказания медицинской помощи.

5.6. Общие сведения о ЦСП

Общая информация касательно ЦСП изложена выше в разделе 1.7.1 настоящего Доклада.

5.6.1. Исполняющий обязанности директора ЦСП Алексей Протапович

Господин Протапович в ходе беседы с Группой пояснил, что исполняет обязанности директора ЦСП с 31 июля 2019 г.; до этого являлся заместителем директора по Ледовому дворцу ЦСП.

Ниже изложены основные заявления, сделанные господином Протаповичем в ходе разговора с Группой.

Основной задачей Директора является координация деятельности сотрудников ЦСП в целях исполнения уставных задач: формирования сборных команд ЧР и их выступление как на всероссийском, так и на международном уровне, а также обеспечение их выступлений.

Списки спортсменов уровня сборных команд формируют региональные федерации по видам спорта. Такие списки, после их утверждения, размещаются на официальном сайте ЦСП и находятся в публичном доступе.

Акцент в деятельности ЦСП сделан на спортсменах уровня региональных сборных, которые состоят в штате, и финансовое обеспечение которых возложено на ЦСП. Список лиц, которые будут включены в штат ЦСП на следующий год, определяет ежегодная комиссия ЦСП, заседание которой проходят в декабре каждого года.

ЦСП не является работодателем ни тренеров, ни главных тренеров по видам спорта.

Медицинское обслуживание спортсменов, находящихся в штате ЦСП, осуществляется Республиканским Центром. Отдельных медицинских кабинетов на объектах ЦСП нет.

На вопрос Группы о проводимых антидопинговых мероприятиях господин Протапович ответил, что такие мероприятия со спортсменами проводятся регулярно, и отвечает за это направление заместитель Директора ЦСП Анатолий Григорьев, который прошел обучение у специалистов РУСАДА. Кроме того, на сайте ЦСП в общем доступе размещены информационные материалы по антидопинговой тематике, включая руководство по запросам разрешений на терапевтическое использование запрещенных в спорте субстанций и методов.

Кроме того, ЦСП 15 октября 2019 г. инициировало совещание с руководителями региональных спортивных федераций (под эгидой Минспорта Чувашии), посвященное изучению антидопинговых правил и Запрещенного списка.

Информацию, предоставленную господином Протаповичем (в части антидопинговой работы, проводимой ЦСП), подтвердил также и опрошенный Группой заместитель Министра физической культуры и спорта ЧР Игорь Головин.

5.6.2. Заместитель директора ЦСП по спортивной работе Анатолий Григорьев

Беседовавший с Группой господин Григорьев пояснил, что, кроме обязанностей заместителя директора ЦСП по спортивной работе, на него возложены обязанности по антидопинговому обеспечению всех спортсменов ЧР, в том числе по проведению информационных семинаров, совещаний со спортсменами, тренерами и руководителями спортивных федераций.

Возложение на него, с апреля 2019 г., обязанностей ответственного за антидопинговое обеспечение во всем регионе закреплено приказом Минспорта Чувашии.

С апреля 2019 г. господином Григорьевым проведены более 10 семинаров среди тренеров различных региональных федераций по видам спорта, для участия в которых сотрудники медицинских спортивных учреждений не приглашались.

О выявлении РУСАДА применения запрещенного метода в Училище узнал лишь в июне 2019 года и каких-либо подробностей сообщить не может.

В среде тренеров отмечает отсутствие желания использовать современные технологии, в том числе, онлайн-сервис «Проверить лекарство» на сайте РУСАДА или мобильное приложение, имеющее аналогичный функционал.

На вопросы Группы о том, как именно сформировать у несовершеннолетних спортсменов осознание личной ответственности за то, что им назначают врачи по спортивной медицине, либо рекомендуют тренеры, господин Григорьев пояснил, что в большей степени за такую категорию спортсменов должны нести ответственность врачи, поскольку именно в их компетенцию входит анализ назначаемых ими веществ/методов. Тренеры же, по мнению господина Григорьева, должны нести ответственность за умышленное, за счет своего авторитета, навязывание несовершеннолетним спортсменам применения того или иного средства/метода, входящего в Запрещенный список. Также считает, что антидопинговую культуру необходимо прививать юным спортсменам как можно раньше, а также работать с их родителями.

5.7. Выводы и рекомендации

Для Группы было довольно удивительно узнать, что опытные и заслуженные тренеры, в отношении чьих воспитанников применялся запрещенный метод, не знали о том, что такие методы запрещены, или о том, что запрещенный метод применялся в Медицинском кабинете Училища.

По мнению Группы, это является крайне маловероятным, в связи с тем, что:

- тренер и его/ее спортсмен общаются, как правило, тесно и ежедневно;
- тренеры следят за всеми аспектами жизни спортсменов, особенно молодых, и постоянно дают указания спортсменам;
- тренеры, особенно из числа тех, чьи воспитанники достигли значительных высот в спорте, не могут не знать антидопинговые правила;

- многие тренеры сами приходили в Медицинский кабинет Училища для бесед с врачами;
- дверь в процедурный кабинет (где и осуществлялись внутривенные инфузии) была, как правило, открыта, и в любой момент были видны три кушетки, оборудованные стойками для капельниц. Кроме того, на самой двери процедурного кабинета была табличка с надписью «Процедурный для внутривенных инъекций», что исключало любые сомнения в его назначении.

Вместе с тем, Группа не получила объективных и достоверных доказательств, указывающих на намерение кого-либо из тренеров организовать применение запрещенного метода к тому или иному спортсмену.

Безусловно, Группа отмечает и недостаточную информированность самих спортсменов о сути и смысле антидопинговых правил. Самостоятельная разработка некоего «антидопингового» компонента в образовательном курсе, на взгляд Группы, больше похожа на самолечение при серьезном заболевании. Вряд ли такой подход, без участия в разработке такого компонента либо ответственного за антидопинговую работу в регионе, либо национальной антидопинговой организации, может считаться верным.

Группа также была весьма удивлена тем, что методисты Училища, имеющие профильное образование, не имеют даже самого общего представления о роли педагога в ходе опроса/допроса несовершеннолетнего и не понимают сути и смысла присутствия там педагога.

Учитывая изложенное, Группа выработала следующие рекомендации:

Для Училища:

- обеспечить общие помещения в зданиях Училища и общежития наглядными и доступными для понимания агитационными материалами о сути и смысле антидопинговых правил;
- вместе с ответственным за антидопинговую работу в Чувашской Республике проработать вопрос содержания «антидопингового» компонента в образовательной программе Училища;
- обеспечить внедрение и надлежащее функционирование системы контроля доступа в Училище, позволяющей, во-первых, организовать доступ в Училище только лиц, имеющих отношение к деятельности Училища (по модели других образовательных учреждений), в во-вторых, установить отдельный уровень доступа в общежитие Училища для исключения доступа в общежитие, в котором проживают несовершеннолетние, посторонних лиц.

Для Министерства физической культуры и спорта ЧР и региональных федераций по видам спорта:

- обеспечить проведение незамедлительной аттестации всех тренеров на предмет знания антидопинговых правил и иных вопросов предотвращения допинга в спорте и борьбы с ним, в целях активного принятия ими мер по предупреждению нарушений антидопинговых правил спортсменами (согласно требованиям трудовых договоров и/или части 4 статьи 348.2 ТК РФ). В случае выявления несоответствия требованиям – принять меры к увольнению не прошедших аттестацию, на основании пункта 3 части 1 статьи 81 Трудового кодекса РФ.

Для Министерства образования и молодежной политики ЧР:

- провести дополнительное обучение (с эффективным контролем знаний) педагогического состава образовательных учреждений Чувашии в части прав,

обязанностей и задач педагогов, привлекаемых для участия в допросах (опросах) несовершеннолетних.

РАЗДЕЛ 6: СПОРТСМЕНЫ, ПРЕДПОЛОЖИТЕЛЬНО ЗАТРОНУТЫЕ «ДОПИНГОВЫМ СКАНДАЛОМ» В ЧУВАШИИ

6.1. Установление Независимой рабочей группой перечня спортсменов, входящих в число предположительных нарушителей антидопинговых правил

Как и говорилось выше в разделе 2.3 настоящего Доклада, полный перечень спортсменов, которым РУСАДА предъявила обвинения в нарушении антидопинговых правил оставался неизвестным региональным властям – и, в частности, Министерству спорта Чувашской Республики. Такие сведения Министерство спорта получало лишь тогда, когда очередной спортсмен открывал свою электронную почту, видел сообщение от РУСАДА, и решался сам или через своего тренера сообщить об этом в региональное Министерство. Дело в том, что, во-первых, спортсмены и их тренеры, не получившие какого-либо антидопингового образования, желали выяснить, что означает «временное отстранение» от спорта. Кроме того, в подавляющем большинстве случаев такие обвинения были полной неожиданностью для спортсменов, и они просто не понимали, что им нужно дальше делать.

В связи с этим, как говорилось выше, Группа публично предложила⁹³ тем чувашским спортсменам, кто получил уведомления из РУСАДА о начале разбирательства по предполагаемому индивидуальному нарушению, выйти на контакт с Группой и поделиться имеющейся информацией.

Откликнулось довольно много спортсменов, и с некоторыми из них Группе удалось побеседовать (с подавляющим большинством из опрошенных спортсменов Группа встречалась в Чебоксарах, и лишь с одним спортсменом – в Москве).

6.2. Беседы со спортсменами

Группа провела многочисленные интервью со спортсменами, в разное время учившимся в Чебоксарском училище олимпийского резерва им.Краснова. При этом часть спортсменов проживала в общежитии училища, а другая часть никогда там не жила, проживая вместе с родственниками в Чебоксарах. Кроме того, почти все опрошенные Группой спортсмены – совершенно разного возраста, и занимаются различными видами спорта, не пересекаясь даже в ходе тренировок.

Многие опрошенные Группой спортсмены были очень обеспокоены будущим своей карьеры, но, как показалось Группе, многие уже отчаялись добиться справедливости и не верят, что их показания что-то изменят, воспринимая РУСАДА исключительно как карательную структуру.

У Группы нет оснований не доверять опрошенным спортсменам. Во-первых, как говорилось выше, опрошенные спортсмены – из совершенно разных видов спорта, разных возрастов, проживали либо в общежитии училища, либо дома у родственников, и подавляющее большинство опрошенных Группой спортсменов даже не знакомы друг

⁹³ В частности, руководитель Группы, Артем Пацев, разместил данный призыв на своей странице в Facebook в том же сообщении, в котором рассказал о начале работы Группы (<https://www.facebook.com/artem.patsev/posts/2387747764652391>).

с другом. Во-вторых, все эти совершенно разные и не связанные друг с другом люди уверенно говорят одни и те же вещи. В-третьих, они, за очень редким исключением, показали Группе открытыми и честными, пусть даже и их честность иногда «бьет через край». Сообщенные спортсменами сведения представили Группе важную доказательственную базу, в том числе серьезнейшие улики в части неприемлемых методов работы РУСАДА, для последующей работы.

Факт того, что совершенно разные люди, никак не связанные и даже не знакомые между собой, дают практически идентичные показания о том, как с ними обращались сотрудники отдела расследований РУСАДА, является прочным основанием для формулирования выводов Группы.

6.2.1. Спортсмен А1.

Беседа Группы со Спортсменом А1 состоялась в августе 2019 г. в г.Чебоксары.

Спортсмен А1 представил Группе пакет собранных против него РУСАДА доказательств, включающих:

- объяснение самого спортсмена;
- копии листов журналов предметно-количественного учета медикаментов, содержащих, помимо его подписи, указание на спортивное звание, тренера, наименование и объем полученного лекарственного средства;
- объяснение, данное РУСАДА процедурной медсестрой Эльзой Марковой (ныне – Григорьевой);
- объяснение, данное «РУСАДА» старшей медсестрой Даниловой Л.В.
- объяснение, данное РУСАДА заведующей отделением спортивной медицины Светланой Ларевой.

Ниже приводится краткое изложение сделанных им заявлений:

- в момент проведения его опроса представителями РУСАДА он достиг совершеннолетия;
- он никогда не получал какого-либо антидопингового образования и имеет только общее представление о том, что «допинг – это плохо»;
- взаимодействие Спортсмена А1 и врачей спортивной медицины, приведшее к назначению внутривенных инфузий, заключалось в следующем:
 - спортсмен обращался в медицинский кабинет либо в связи с допуском на соревнования, либо раз в полгода в связи с необходимостью прохождения обязательного углубленного медицинского осмотра (УМО).
 - по итогам осмотра, заведующая отделением – врач спортивной медицины Светлана Ларева направляла Спортсмена А1 в Республиканский Центр для сдачи анализов и к кардиологу;
 - на основании результатов сданных Спортсменом А1 анализов и кардиограммы, врач Светлана Ларева назначала курс восстановительной терапии, предполагавший внутривенные инфузии препаратов, фигурирующих в журналах предметно-количественного учета медикаментов⁹⁴ в соответствии с оформляемым ею процедурным листом;

⁹⁴ Форма, условия хранения и порядок заполнения журнала предметно-количественного учета медикаментов утверждены Приказом Минздрава России от 17.06.2013 г. № 378н «Об утверждении

- процедурный лист, содержащий наименование лекарственного средства, его объем и количество процедур, выдавался на руки Спортсмену А1 – для дальнейшей передачи старшей медсестре Медицинского кабинета, отвечавшей за выдачу и учет препаратов;
- за получение выданных старшей медсестрой препаратов (в объеме всего курса) и инфузионных систем, Спортсмен А1 расписывался в журналах предметно-количественного учета их выдачи;
- данные препараты и инфузионные системы Спортсмен А1 передавал процедурной медсестре Медицинского кабинета, которая размещала их в процедурном кабинете, подписывая их, в целях идентификации, фамилией спортсмена, и непосредственно исполняла назначение врача по внутривенным инфузиям;
- содержание его объяснений, данных в 2017 году для РУСАДА, лишь частично соответствуют имевшим место фактическим обстоятельствам, а именно:
 - Спортсмен А1 подтвердил, что данное им объяснение написано им собственноручно;
 - Спортсмен А1 подтвердил подлинность его подписей в журналах предметно-количественного учета медикаментов, копии листов которого ему демонстрировались сотрудниками РУСАДА;
 - Спортсмен А1 подтвердил факт внутривенных инфузий, опровергнув соответствие их числа количеству единиц лекарственного средства и инфузионных систем, фактически полученных им в Медицинском кабинете (и подтвержденных его подписями в журнале предметно-количественного учета). Другими словами, Спортсмен А1 получил на руки большее количество препаратов и инфузионных систем, чем то, которое ему было впоследствии введено;
 - Спортсмен А1 подтвердил факт частичного исполнения назначенной ему врачом Светланой Ларевой инфузионной терапии, категорически опровергнув содержащееся в объяснении утверждение о полном исполнении курса процедур. При этом Спортсмен А1 указал на то, что реальному проведению инфузий препятствовали различные объективные причины, делавшие невозможным его присутствие в процедурном кабинете в пределах времени проведения процедур (с утра до 14-00), с учетом назначенных дней.

В числе причин, оказавших влияние на дачу им недостоверных показаний, спортсмен указал следующие:

- сотрудников РУСАДА, проводивших его опрос, не устраивал ответ «не помню», в связи с чем, Спортсмену А1 демонстрировались копии листов журналов предметно-количественного учета (где были указаны объемы полученных им препаратов), и сотрудники РУСАДА настаивали на том, что он должен был

правил регистрации операций, связанных с обращением лекарственных средств для медицинского применения, включенных в перечень лекарственных средств для медицинского применения, подлежащих предметно-количественному учету, в специальных журналах учета операций, связанных с обращением лекарственных средств для медицинского применения, и правил ведения и хранения специальных журналов учета операций, связанных с обращением лекарственных средств для медицинского применения» (Зарегистрировано в Минюсте России 15.08.2013 г. № 29404).

использовать все полученные им препараты, что и должен был отразить в своем объяснении;

- сотрудники РУСАДА сказали ему перед началом опроса, что сам Спортсмен А1 их совершенно не интересуется, равно как и никаких претензий с точки зрения антидопинговых правил к нему нет, не может быть и не будет. Сотрудники РУСАДА при этом сообщили ему, что их интересуют исключительно показания против врачей Медицинского кабинета;
- будучи уверенным в том, что ему ничего не грозит, и никаких последствий для него лично передаваемая информация (или ее (не)точность) не повлечет, Спортсмен А1 согласился на то, чтобы писать объяснения собственноручно, но под диктовку проводивших опрос сотрудников РУСАДА.

На вопрос Группы о том, предупреждали ли его сотрудники РУСАДА о возможном использовании данных им показаний против него самого, Спортсмен А1 ответил отрицательно.

6.2.2. Спортсмен А2.

Беседа Группы со спортсменом состоялась в сентябре 2019 г. в г.Чебоксары. Ниже приведены некоторые из заявлений, сделанных Спортсменом А2 в отношении изучаемых Группой обстоятельств, связанных с использованием в Чувашской Республике запрещенного антидопинговыми правилами метода:

- взаимодействие Спортсмена А2 и врачей спортивной медицины, приводившее к назначению внутривенных инфузий, происходило по аналогичному алгоритму, описанному Спортсменом А1;
- за получение лекарственных средств и медицинских средств их введения, Спортсмен А2 расписывался в трех разных журналах предметно-количественного учета медикаментов, например: за «Аминоплазмаль» в одном; за «Цитофлавин» и физраствор – в другом, за инфузионные системы – в третьем.
- отмечает, что какого-либо способа учета непосредственно процедур, за исключением уменьшения числа подписанных фамилией Спортсмена А2 лекарственных средств в процедурном кабинете, он не видел и нигде за факт их проведения не расписывался;
- о назначениях внутривенных инфузий Спортсмен А2 сообщал тренеру, который воздерживался от каких-либо действий и предупреждений, полагая назначения врачей по спортивной медицине соответствующими их компетенции и обязательными к исполнению;
- назначаемые внутривенно препараты («Цитофлавин», «Аминоплазмаль») врачи не связывали с допуском к соревнованиям. Назначения по итогам сдаваемых в Республиканском Центре анализов и ЭКГ, делали: заведующая отделением – врач спортивной медицины Светлана Ларева, а также врач спортивной медицины Яна Бахтина, осуществлявшие прием в медицинском кабинете Училища;
- непосредственно устанавливала инфузионные системы по назначениям указанных выше спортивных врачей процедурная медсестра Эльза Маркова.

В отношении обвинений в возможном использовании запрещенного антидопинговыми правилами метода, Спортсмен А2 представил Группе пакет собранных против него РУСАДА доказательств: в целом – идентичный пакету, представленному Спортсменом

А1, за исключением дополнительно имеющихся копий отдельных листов врачебно-контрольной карты диспансерного наблюдения Спортсмена А2.

На вопросы Группы о возможности доверия сведениям, указанным Спортсменом А2 в данном им сотрудникам РУСАДА объяснении, Спортсмен А2 заявил о частичном несоответствии его содержания имевшим место фактическим обстоятельствам, а именно:

- Спортсмен А2 подтвердил, что данное им объяснение написано им собственноручно;
- Спортсмен А2 подтвердил подлинность его подписей в журналах предметно-количественного учета медикаментов, копии листов которого ему демонстрировались сотрудниками РУСАДА;
- Спортсмен А2 подтвердил факт внутривенных инфузий, опровергнув соответствие их количества количеству единиц лекарственного средства (инфузионных систем), указанному в журналах предметно-количественного учета медикаментов;
- Спортсмен А2 подтвердил факт частичного исполнения назначенной как Светланой Ларевой, так и Яной Бахтиной курсов инфузионной терапии, опровергнув содержащееся в объяснении утверждение о полном исполнении соответствующих курсов процедур по тем же основаниям, что и у Спортсмена А1, а также вследствие участия в соревнованиях;
- Спортсмен А2 отдельно отметил наличие у сотрудников РУСАДА подлинника его врачебно-контрольной карты диспансерного наблюдения, хотя последнюю им он не предоставлял.

На вопросы Группы об обстоятельствах дачи объяснения сотрудникам РУСАДА, Спортсмен А2 сообщил следующее:

- по просьбе лица (которое не помнит), он прибыл в один из дней сентября 2017 г. к определенному времени в Училище для встречи с сотрудниками РУСАДА;
- его ожидали главные специалисты ОРНАП РУСАДА Ефимов А.Н. и Стецюк Я.В.;
- не объясняя причин вызова, один из них передал спортсмену чистый бланк объяснения, указав на необходимость заполнения его анкетной части;
- после ее заполнения, то же лицо стало диктовать текст объяснения, сверяясь с данными копий журналов предметно-количественного учета медикаментов;
- факт записи собственных показаний со слов сотрудника РУСАДА в тот момент времени у Спортсмена А2 не вызывал отрицания, поскольку он не только не помнил дат инфузий, но и не знал медицинских обозначений вводимых лекарственных средств (таких, как «Аминоплазмаль Е15» или «раствор NaCl 0,9%») а также их объемов, нашедших свое отражение в объяснении.
- о возможности использования данных им показаний против него и дисквалификации, сотрудники РУСАДА его не предупреждали.

На вопрос Группы об обладании знаниями об антидопинговых правилах и запрещенных методах, а также их источниках, Спортсмен А2 сообщил, что по состоянию на 2017 г. он знал, что проверить на соответствие правилам то или иное лекарственное средство можно было через сеть Интернет, однако, о том, что наряду с не запрещенными к применению средствами существует запрещенные способы их использования, он не знал.

6.2.3. Спортсмен А3.

Беседа Группы со Спортсменом А3 состоялась в сентябре 2019 г. в г.Чебоксары. Ниже приведены некоторые из заявлений, сделанных Спортсменом А3 в отношении изучаемых обстоятельств, связанных с использованием в Чувашской Республике запрещенного антидопинговыми правилами метода:

- взаимодействие Спортсмена А3 и врачей спортивной медицины, приводившее к назначению внутривенных инфузий, происходило по аналогичному алгоритму, описанному Спортсменом А1, с разницей лишь в том, что первичный осмотр спортсмена производили врачи по спортивной медицине самого Республиканского Центра, с последующим его направлением для целей инфузионной терапии в Медицинский кабинет Училища;
- за получение лекарственных средств и медицинских средств их введения Спортсмен А3 расписывался в журнале предметно-количественного учета медикаментов;
- о назначениях внутривенных инфузий тренеру он не сообщал, полагая это обстоятельство не имеющим значения;
- в Медицинском кабинете Училища по итогам изучения сданных им анализов и ЭКГ, назначили внутривенно препараты «Цитофлавин» и «Неотон». Назначила их заведующая отделением врач по спортивной медицине Светлана Ларева, осуществлявшая прием в Медицинском кабинете Училища;
- непосредственно устанавливала инфузионные системы по назначениям указанного выше спортивного врача процедурная медсестра Эльза Маркова.

В отношении обвинений в возможном использовании запрещенного антидопинговыми правилами метода, Спортсмен А3 представил Группе пакет собранных против него РУСАДА доказательств: в целом – идентичный пакету, представленному Спортсменом А1, за исключением дополнительно имеющихся копий отдельных листов врачебно-контрольной карты диспансерного наблюдения Спортсмена А3.

На вопросы Группы о возможности доверия сведениям, указанным Спортсменом А3 в данном им сотрудникам РУСАДА объяснении, Спортсмен А3 заявил о частичном несоответствии его содержания имевшим место фактическим обстоятельствам, а именно:

- Спортсмен А3 подтвердил, что данное им объяснение написано им собственноручно;
- Спортсмен А3 подтвердил подлинность его подписей в журналах предметно-количественного учета медикаментов, копии листов которого ему демонстрировались сотрудниками РУСАДА;
- Спортсмен А3 подтвердил факт внутривенных инфузий, опровергнув соответствие их количества количеству единиц лекарственного средства (инфузионных систем), указанному в журналах предметно-количественного учета медикаментов;
- Спортсмен А3 подтвердил факт частичного исполнения назначенного Светланой Ларевой курса инфузионной терапии, опровергнув содержащееся в объяснении утверждение о полном исполнении соответствующих курса процедур – по

причине отмены лекарственного средства «Цитофлавин», оказавшего на Спортсмена А3 отрицательный эффект;

- Спортсмен А3 подтвердил, что лично передал свою врачебно-контрольную карту диспансерного наблюдения вызвавшим его на опрос сотрудникам РУСАДА, которые попросили его об этом, не сообщая цели своего интереса.

На вопросы Группы об обстоятельствах дачи объяснения сотрудникам РУСАДА, Спортсмен А3 сообщил следующее:

- по просьбе лица (которое не помнит), он прибыл в феврале 2018 г. к определенному времени в Училище для встречи с сотрудниками РУСАДА;
- его ожидали главные специалисты ОРНАП РУСАДА Ефимов А.Н. и Стецюк Я.В.;
- не объясняя причин вызова, один из них передал Спортсмену А3 чистый бланк объяснения, указав на необходимость заполнения его анкетной части;
- после ее заполнения, то же лицо стало задавать Спортсмену А3 вопросы, касающиеся обстоятельств назначения и проведения инфузионной терапии, после чего само формулировало текст, который Спортсмену А3 надлежало записывать от своего имени;
- факт записи собственных показаний со слов сотрудника РУСАДА в тот момент времени у Спортсмена А3 не вызывал отрицания, поскольку он не помнил дат инфузий и объемов вводимого препарата, нашедших свое отражение в объяснении;
- о возможности использования данных им показаний против него и дисквалификации, сотрудники РУСАДА его не предупреждали.

На вопрос Группы об обладании знаниями об антидопинговых правилах и запрещенных методах, а также их источниках, Спортсмен А3 сообщил, что по состоянию на 2017 г. он знал, что проверить на соответствие им то или иное лекарственное средство можно было через сеть Интернет, в связи с чем, он проверил средство «Неотон» на предмет такого соответствия, однако, о том, что наряду с не запрещенными к применению средствами существует запрещенные способы их использования, он не знал.

6.2.4. Спортсмен А4.

Беседа Группы со Спортсменом А4 состоялась в октябре 2019 г. в г.Москве.

Спортсмен А4 являлся несовершеннолетним как на момент получения инфузионной терапии, так и на момент опросов его сотрудниками РУСАДА.

Ниже приведены некоторые из заявлений, сделанных Спортсменом А4 в отношении расследуемых обстоятельств, связанных с использованием в Чувашской Республике запрещенного антидопинговыми правилами метода:

- взаимодействие Спортсмена А4 и врачей по спортивной медицине, приводившее к назначению внутривенных инфузий, происходило по аналогичному алгоритму, описанному Спортсменом А1;
- за получение лекарственных средств и медицинских средств их введения, Спортсмен А4 расписывался в журналах предметно-количественного учета медикаментов;
- ввиду слабого иммунитета, Спортсмен А4 длительное время восстанавливался после перенесенных заболеваний в условиях снижения эффективности

- тренировок, что приводило к незапланированным обращениям, по настоянию тренера, к врачам по спортивной медицине;
- о назначениях внутривенных инфузий Спортсмен А4 сообщал тренеру, который считал назначения врачей по спортивной медицине соответствующими их компетенции;
 - назначения по итогам сдаваемых в Республиканском Центре анализов делала заведующая отделением – врач по спортивной медицине Светлана Ларева, а также врач по спортивной медицине Яна Бахтина, осуществлявшие прием в Медицинском кабинете Училища;
 - непосредственно устанавливала инфузионные системы по назначениям указанных выше врачей по спортивной медицине процедурная медсестра Эльза Маркова;
 - отмечает, что многие из учащихся использовали обращение в Медицинский кабинет как способ избежать присутствия на нежелательных занятиях.

В отношении обвинений в возможном использовании запрещенного антидопинговыми правилами метода, Спортсмен А4 представил Группе пакет собранных против него РУСАДА доказательств, идентичный пакету, представленному Спортсменом А1.

На вопросы Группы о возможности доверия сведениям, указанным Спортсменом А4 в данном им сотрудникам РУСАДА объяснении, Спортсмен А4 заявил о частичном их несоответствии имевшим место фактическим обстоятельствам, а именно:

- Спортсмен А4 подтвердил, что данное им объяснение написано им собственноручно;
- Спортсмен А4 допустил (с учетом возрастного изменения) подлинность его подписей в журналах предметно-количественного учета медикаментов, копии листов которых ему демонстрировались сотрудниками РУСАДА;
- Спортсмен А4 подтвердил факт внутривенных инфузий, опровергнув соответствие их количества количеству единиц лекарственного средства (инфузионных систем), указанному в журналах предметно-количественного учета медикаментов;
- Спортсмен А4 подтвердил факт лишь частичного исполнения назначенных ему врачами по спортивной медицине Светланой Ларевой и Яной Бахтиной курсов инфузионной терапии, опровергнув содержащееся в объяснении утверждение о полном исполнении курсов таких процедур – по причине совпадения по времени учебного расписания и времени работы процедурного кабинета, а также из-за частых отъездов на соревнования и сборы;
- Спортсмен А4 опроверг длительность отдельной процедуры в «30-40 минут», указанной в объяснении, поскольку заявил, что внутривенные вливания ограничивались по времени 15-минутными песочными часами, находившимися в процедурном кабинете, поскольку сам Спортсмен А4 был на тот момент несовершеннолетним, со сравнительно небольшой массой тела.

На вопросы Группы об обстоятельствах дачи объяснения сотрудникам РУСАДА, Спортсмен А4 сообщил следующее:

- по просьбе тренера в один из дней сентября 2017 г. Спортсмен А4 прибыл к определенному времени в 201-й кабинет Училища для встречи с сотрудниками РУСАДА;

- его ожидали главные специалисты ОРНАП РУСАДА Ефимов А.Н. и Стецюк Я.В., а также женщина, которую Спортсмен А4 принял за еще одного сотрудника РУСАДА;
- объясняя причину приглашения, один из них указал на проверку действий врачей по спортивной медицине, которые, с его слов, не имели право оказывать медицинские услуги в помещениях Училища.
- тот же сотрудник РУСАДА передал Спортсмену А4 чистый бланк объяснения, указав на необходимость заполнения его анкетной части;
- после заполнения анкетной части то же лицо стало диктовать Спортсмену А4 текст объяснения, сверяясь с данными копий журналов предметно-количественного учета медикаментов.
- факт записи собственных показаний со слов сотрудника РУСАДА в тот момент времени не вызывал у Спортсмена А4 возражений, поскольку он не помнил ни дат инфузий, ни их объемов, и воспринимал сообщаемые ему сведения как истинные;
- в течении 45 минут заполнения бланка объяснения, присутствовавшая в одной с ним в комнате женщина не сказала ни слова. Позднее он узнал, что женщина являлась методистом Училища, приглашенным РУСАДА для участия в его опросе и защиты его прав как несовершеннолетнего;
- о возможности сообщить о проведении допроса родителям (законным представителям) сотрудники РУСАДА Спортсмену А4 не говорили;
- о возможности использования данных им показаний против него и дисквалификации, сотрудники РУСАДА Спортсмена А4 не предупреждали.

На вопрос Группы об обладании знаниями об антидопинговых правилах и запрещенных методах, а также их источниках, Спортсмен А4 сообщил, что по состоянию на 2017 г. он о таких вещах вообще не знал. Лишь на 3-м курсе в Училище стали преподавать основы допинг-контроля, курс которого завершается сдачей зачета.

6.2.5. Спортсмен А5.

Беседа Группы со Спортсменом А5 состоялась в сентябре 2019 г. в помещении Училища в г.Чебоксары. Ниже приведены некоторые из заявлений, сделанных Спортсменом А5 в отношении расследуемых обстоятельств, связанных с использованием в Чувашской Республике запрещенного антидопинговыми правилами метода:

- взаимодействие со Спортсмена А5 и врачей спортивной медицины, приводившее к назначению внутривенных инфузий, происходило по аналогичному алгоритму, описанному Спортсменом А1;
- за получение лекарственных средств и медицинских средств их введения, Спортсмен А5 расписывался в журналах предметно-количественного учета медикаментов;
- инфузионные процедуры Спортсмен А5 вообще не делал, в связи с несовпадением графика работы процедурной медсестры (Эльзы Марковой) и учебного расписания, при этом все выданные ему лекарственные средства Спортсмен А5 забирал домой, отдавая их родителям;
- тренер Спортсмена А5 не имел отношения к восстановительной терапии, Медицинский кабинет Училища он посещал только с целью получения

- документов о допуске к соревнованиям, а в части восстановления он придерживался лишь одного способа - снижения нагрузок;
- назначения по итогам сдаваемых в Республиканском Центре анализов и ЭКГ делала: заведующая отделением – врач спортивной медицины Светлана Ларева, а также врач спортивной медицины Яна Бахтина, осуществлявшие прием в Медицинском кабинете Училища;
 - врачи по спортивной медицине предупреждали, чтобы Спортсмен А5 не говорил иным лицам о фактах выдачи лекарственных препаратов и инфузионных систем ему на руки;
 - отмечает наличие «списка» спортсменов в рамках легкой атлетики, на основании которого врачи по спортивной медицине осуществляли назначения высокоэффективных препаратов и их выдачу спортсменам на руки, хотя сам Спортсмен А5 его никогда не видел.

В отношении обвинений в возможном использовании запрещенного антидопинговыми правилами метода, Спортсмен А5 представил Группе пакет собранных против него РУСАДА доказательств, идентичный пакету, представленному Спортсменом А1.

На вопросы Группы о возможности доверия сведениям, указанным Спортсменом А5 в данном им сотрудникам РУСАДА объяснении, Спортсмен А5 заявил о частичном несоответствии их содержания имевшим место фактическим обстоятельствам, а именно:

- Спортсмен А5 подтвердил, что данное им объяснение исполнено собственноручно;
- Спортсмен А5 подтвердил подлинность его подписей в журналах предметно-количественного учета медикаментов, копии листов которых ему демонстрировались сотрудниками РУСАДА;
- Спортсмен А5 отрицал исполнение назначенных врачами по спортивной медицине Ларевой и Бахтиной курсов инфузионной терапии, опровергнув содержащееся в объяснении утверждение о полном исполнении соответствующих курсов процедур.

На вопросы Группы об обстоятельствах дачи объяснения сотрудникам РУСАДА, Спортсмен А5 сообщил следующее:

- по просьбе тренера, он прибыл в июле 2017 г. к определенному времени в Училище для встречи с сотрудниками РУСАДА;
- его ожидали сотрудники ОРНАП РУСАДА Ефимов А.Н. и Ковалев А.В.;
- один из сотрудников РУСАДА объяснил его приглашение расследуемыми ими обстоятельствами, связанными с действиями врачей по спортивной медицине, и необходимостью установления нарушений за счет показаний Спортсмена А5;
- Спортсмен А5 заявил о намерении отказаться от их дачи, однако то же лицо заявило о крайне негативных последствиях такого шага в отношении самого Спортсмена А5 (вплоть до дисквалификации), вынудив его дать показания;
- собственные показания Спортсмен А5 записывал со слов сотрудника РУСАДА, противопоставлявшего записи в журналах предметно-количественного учета медикаментов факту самих инфузий, различными способами вынуждая Спортсмена А5 признать несуществующие факты проведения инфузионных процедур;

- о возможности использования данных им показаний против него и дисквалификации на их основании, сотрудники РУСАДА его не предупреждали, угрожая применением последней лишь в случае отказа от дачи объяснения.

Спортсмен А5 отметил, что после получения в июне 2019 г. уведомления РУСАДА о возможном нарушении антидопинговых правил, он самостоятельно предпринял действия по получению объяснений от старшей медсестры Людмилы Даниловой и процедурной медсестры Эльзы Григорьевой (Марковой) о том, что инфузионные процедуры ему никогда не делали, направив копии таких объяснений в РУСАДА.

На вопрос Группы об обладании знаниями о запрещенных в спорте методах, Спортсмен А5 сообщил, что по состоянию на 2017 г. он об этом не знал.

6.2.6. Спортсмен А6.

Беседа Группы со Спортсменом А6 состоялась в сентябре 2019 г. в помещении Училища. Ниже приведены некоторые из заявлений, сделанных Спортсменом А6 в отношении расследуемых обстоятельств, связанных с использованием в Чувашской Республике запрещенного антидопинговыми правилами метода:

- взаимодействие Спортсмена А6 и врачей спортивной медицины, приводившее к назначению внутривенных инфузий, происходило по аналогичному алгоритму, описанному Спортсменом А1;
- за получение лекарственных средств, в том числе в 2016 г.: «Цитофлавин» 10 мл № 10, «Аспаркам» 10 мл № 10, Глюкоза 250 мл № 20 (в 2016 г.), и в 2017 г. - «Аминоплазмаль» 500 мл № 4, «Цитофлавин» 10 мл № 5, Натрия хлорид 250 мл № 5, «Пирацетам» 5 мл № 10, Пирацетам табл. № 60, «Супрадин» № 10, Спортсмен А6 расписывался в журналах предметно-количественного учета медикаментов;
- получая лекарственные средства на руки, процедуры Спортсмен А6 не делал, а забирал их собой в общежитие при Училище;
- тренер был поставлен в известность о назначениях врачей и оценивал их положительно, полагаясь на их компетенцию и профессионализм.
- назначения по итогам сдаваемых в Республиканском Центре анализов и ЭКГ, делали: заведующая отделением – врач спортивной медицины Светлана Ларева, а также врач спортивной медицины Яна Бахтина, осуществлявшие прием в Медицинском кабинете Училища;
- врачи по спортивной медицине предупреждали, чтобы Спортсмен А6 не говорил иным лицам о фактах выдачи лекарственных препаратов ему на руки; инфузионных систем ему не выдавали.

В отношении обвинений в возможном использовании запрещенного антидопинговыми правилами метода, Спортсмен А6 представил Группе пакет собранных против него РУСАДА доказательств, идентичный пакету, представленному Спортсменом А6.

На вопросы Группы о возможности доверия сведениям, указанным Спортсменом А6 в данном им сотрудникам РУСАДА объяснении, Спортсмен А6 заявил о частичном несоответствии их содержания имевшим место фактическим обстоятельствам, а именно:

- Спортсмен А6 подтвердил, что данное им объяснение написано собственноручно;

- Спортсмен А6 подтвердил подлинность его подписей в журналах предметно-количественного учета медикаментов, копии листов которых ему демонстрировались сотрудниками РУСАДА;
- Спортсмен А6 отрицал исполнение назначенных врачами по спортивной медицине Ларевой и Бахтиной курсов инфузионной терапии, опровергнув содержащееся в объяснении утверждение о полном исполнении соответствующих курсов процедур.

На вопросы Группы об обстоятельствах дачи объяснения сотрудникам РУСАДА, Спортсмен А6 сообщил следующее:

- руководствуясь повесткой РУСАДА, он прибыл в июле 2017 г. к определенному времени в Училище для встречи с сотрудниками РУСАДА;
- его ожидали главные специалисты ОРНАП РУСАДА Ефимов А.Н. и Стецюк Я.В.;
- один из сотрудников РУСАДА объяснил его приглашение расследуемыми ими обстоятельствами, связанными с действиями врачей по спортивной медицине;
- собственные показания он записывал со слов сотрудника РУСАДА, противопоставлявшего записи в журналах предметно-количественного учета медикаментов факту самих инфузий, вынуждая различными способами Спортсмена А6 признать использование таких инфузий;
- о возможности использования данных им показаний против него и дисквалификации на их основании, сотрудники РУСАДА его не предупреждали, угрожая применением дисквалификации лишь в случае отказа от дачи объяснения.

Спортсмен А6 отметил, что после получения уведомления РУСАДА о возможном нарушении антидопинговых правил, он самостоятельно предпринял действия по получению в июле 2019 г. объяснений от процедурной медсестры Григорьевой (Марковой) о том, что инфузионные процедуры ему не делали.

На вопрос Группы об обладании знаниями об антидопинговых правилах и запрещенных методах, а также их источниках, Спортсмен А6 сообщил, что по состоянию на 2017 г. он их не знал.

6.2.7. Спортсмен А7.

Беседа Группы со Спортсменом А7 состоялась в августе 2019 г. в помещении общежития Училища. Ниже приведены некоторые из заявлений, сделанных спортсменом в отношении расследуемых обстоятельств, связанных с использованием в Чувашской Республике запрещенного антидопинговыми правилами метода:

- взаимодействие Спортсмена А7 и врачей спортивной медицины происходило по аналогичному алгоритму, описанному Спортсменом А1;
- за получение лекарственных средств (только в таблетированной форме и для внутримышечных инъекций витамина группы «В») Спортсмен А7 расписывался в журнале предметно-количественного учета медикаментов;
- лечение в форме внутривенных инфузий он не получал, хотя от других лиц слышал, что их делают в Медицинском кабинете Училища. О внутримышечных инъекциях витамина «В» тренеру сообщал, однако тот воздерживался от каких-либо действий и предупреждений, полагая назначения врачей спортивной медицины соответствующими их компетенции и обязательными к исполнению.

- тренер контролировал состояние здоровья спортсмена лишь после тренировок путем оценки частоты пульса и мог снизить нагрузки, если что-то ему не нравилось, при этом в Медицинский кабинет никогда не направлял;
- назначаемый внутримышечно витамин группы «В» врачи не связывали с допуском к соревнованиям. Назначения по итогам сдаваемых в Республиканском Центре анализов и ЭКГ, делали: заведующая отделением – врач спортивной медицины Светлана Ларева, а также врач спортивной медицины Яна Бахтина, осуществлявшие прием в Медицинском кабинете Училища;
- непосредственно внутримышечные инъекции по назначениям указанных выше спортивных врачей делала процедурная медсестра Эльза Маркова.

В РУСАДА Спортсмен А7 для дачи объяснения не вызывался.

На вопрос Группы об обладании знаниями об антидопинговых правилах и запрещенных методах, а также их источниках, спортсмен сообщил, что по состоянию на 2017 г. он знал, что проверить на соответствие то или иное лекарственное средство антидопинговым правилам можно через сеть Интернет на сайте РУСАДА, однако, о том, что наряду с не запрещенными к применению средствами существует запрещенные способы их использования, он не знал.

6.2.8. Спортсмен А8.

Беседа Группы со Спортсменом А8 состоялась в августе 2019 г. в помещении ЦСП. Ниже приведены некоторые из заявлений, сделанных спортсменом в отношении расследуемых обстоятельств, связанных с использованием в Чувашской Республике запрещенного антидопинговыми правилами метода:

- взаимодействие Спортсмена А8 и врачей спортивной медицины, приводившее к назначению внутривенных инфузий, происходило по аналогичному алгоритму, описанному Спортсменом А1;
- за получение лекарственных средств и медицинских средств их введения, Спортсмен А8 расписывался в журналах предметно-количественного учета медикаментов;
- о назначениях внутривенных инфузий Спортсмен А8 сообщал тренеру, который направлял его, в целях восстановления, к врачам по спортивной медицине. От каких-либо действий и предупреждений тренер воздерживался, полагая назначения врачей спортивной медицины соответствующими их компетенции и обязательными к исполнению;
- назначаемые внутривенно препараты («Цитофлавин», «Аминоплазмаль», «Неотон», «Аспаркам») и внутримышечно («Актовегин») врач не связывал с допуском к соревнованиям. Назначения по итогам сдаваемых в Республиканском Центре анализов и ЭКГ, делала заведующая отделением – врач спортивной медицины Светлана Ларева, осуществлявшая прием в медицинском кабинете Училища;
- непосредственно устанавливала инфузионные системы по назначению указанного выше спортивного врача процедурная медсестра Эльза Маркова.

В отношении обвинений в возможном использовании запрещенного антидопинговыми правилами метода, Спортсмен А8 представил Группе пакет собранных против него

РУСАДА доказательств в целом идентичный пакету, представленному Спортсменом А1.

На вопросы Группы о возможности доверия сведениям, указанным Спортсменом А8 в данном им сотрудникам РУСАДА объяснении, Спортсмен А8 заявил о частичном несоответствии его содержания имевшим место фактическим обстоятельствам, а именно:

- Спортсмен А8 подтвердил, что данное им объяснение написано им собственноручно;
- Спортсмен А8 подтвердил подлинность его подписей в журналах предметно-количественного учета медикаментов, копии листов которого ему демонстрировались сотрудниками РУСАДА;
- Спортсмен А8 подтвердил факт внутривенных инфузий, опровергнув соответствие их количества количеству единиц лекарственного средства (инфузионных систем), указанному в журналах предметно-количественного учета медикаментов;
- Спортсмен А8 подтвердил факт лишь частичного исполнения назначенных врачом Ларевой курсов инфузионной терапии, опровергнув содержащееся в объяснении утверждение о полном исполнении соответствующих курсов процедур по тем же основаниям, что и у Спортсмена А1, а также вследствие занятости (участия в соревнованиях).

На вопросы Группы об обстоятельствах дачи объяснения сотрудникам РУСАДА, Спортсмен А8 сообщил следующее:

- по просьбе лица (которое не помнит), он прибыл в июле 2017 г. к определенному времени в Училище для встречи с сотрудниками РУСАДА;
- его ожидали сотрудники ОРНАП РУСАДА Ефимов А.Н. и Стецюк Я.В.;
- не объясняя причин вызова, один из них передал спортсмену чистый бланк объяснения, указав на необходимость заполнения его анкетной части;
- после его заполнения, то же лицо стало диктовать Спортсмену А8 текст объяснения, сверяясь с данными копий журналов предметно-количественного учета медикаментов;
- факт записи собственных показаний со слов сотрудника РУСАДА в тот момент времени у Спортсмена А8 не вызывал отрицания, поскольку он не только не помнил дат инфузий, но и не знал медицинских обозначений вводимых лекарственных средств (например, таких, как «Аминоплазмаль Е15» и др.), а также их объемов;
- сотрудники РУСАДА его не предупреждали о возможности использования данных им показаний против него и применения к нему дисквалификации.

Спортсмен А8 отдельно отметил, что вследствие прерывания инфузионных процедур, у него остались полученные им в Медицинском кабинете, но неиспользованные препараты: раствор «Натрия хлорида для инфузий» 0,9% объемом 250 мл в количестве 7 единиц, а также соответствующее ему количество раствора «Аспаркам-Л» 10 мл.

На вопрос Группы об обладании знаниями об антидопинговых правилах и запрещенных методах, а также их источниках, Спортсмен А8 сообщил, что по состоянию на 2017 г. он знал, что проверить на соответствие им то или иное лекарственное средство можно было

через сеть Интернет, однако, о том, что наряду с не запрещенными к применению средствами существуют и запрещенные способы их использования, он не знал.

6.3. Выводы и рекомендации

Обучающиеся в Училище спортсмены практически не имеют какого-либо антидопингового образования. Кроме того, обучающиеся очень плохо осведомлены о своих правах и обязанностях, а самостоятельная позиция по тем или иным вопросам и готовность ее защищать сформированы лишь у небольшого количества обучающихся.

Рекомендации Группы касательно спортсменов расположены в других разделах настоящего Доклада – там, где это наиболее уместно.

РАЗДЕЛ 7: РЕСПУБЛИКАНСКИЙ ЦЕНТР МЕДИЦИНСКОЙ ПРОФИЛАКТИКИ, ЛЕЧЕБНОЙ ФИЗКУЛЬТУРЫ И СПОРТИВНОЙ МЕДИЦИНЫ МИНЗДРАВА ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

7.1. Основная информация о Республиканском Центре

Республиканский центр медицинской профилактики, лечебной физкультуры и спортивной медицины Министерства здравоохранения Чувашской Республики (далее – Республиканский Центр)⁹⁵ является единственным государственным медицинским учреждением Республики Чувашия, осуществляющим медицинское сопровождение спортсменов и лиц, занимающихся физической культурой.

Учредителем Республиканского Центра является Республика Чувашия, от лица учредителя выступает региональное Министерство здравоохранения.

Основными направлениями деятельности Республиканского Центра в части спортивной медицины являются:

- организация и осуществление регулярного врачебного наблюдения за здоровьем всех лиц, занимающихся физической культурой и спортом;
- проведение углубленных медицинских осмотров спортсменов;
- разработка и реализация мер по профилактике и лечению в случае выявления отклонений в состоянии здоровья;
- составление программ реабилитации и/или коррекции тренировочного процесса;
- профилактика спортивного травматизма;
- оценка соответствия мест проведения физкультурных мероприятий и спортивных мероприятий санитарно-гигиеническим нормам;
- медицинское сопровождение выездных спортивных мероприятий;
- при необходимости, оказание консультаций спортсменам в оформлении запросов на терапевтическое использование запрещенных в спорте субстанций и/или методов в соответствии с Международным стандартом ВАДА;
- профилактика и борьба с нарушениями международных и общероссийских антидопинговых правил;

7.2. Структурные подразделения Республиканского Центра

⁹⁵ официальный сайт - <http://www.rclfk.med.cap.ru/>

Республиканский Центр, после проведения ряда присоединений к нему региональных медицинских учреждений в целях оптимизации управления, состоит из следующих структурных подразделений:

1. Республиканский Центр медицинской профилактики, лечебной физкультуры и спортивной медицины (г.Чебоксары, пр. Ленина, д.32а)

Отделения:

- Отделение врачебного контроля №1
 - Отделение информационной работы
 - Отделение лечебной физкультуры и физиотерапии
 - Отделение медицинской профилактики
 - Отделение функциональной и лабораторной диагностики
 - Стоматологическое отделение
 - Отделение спортивной медицины.
2. Филиал Отделения спортивной медицины в Чебоксарском училище олимпийского резерва им.В.М.Краснова по адресу: г.Чебоксары, ул.Чапаева, д.14/1, Школьный пр-д, д.3 (далее – Медицинский кабинет).
 3. Отделение врачебного контроля №2 (г.Новочебоксарск, ул. Коммунистическая, дом №27, кор.4)
 4. Отделение врачебного контроля №3 (г.Канаш, ул.К.Маркса, д.9А)
 5. Отделение врачебного контроля №4 (г.Алатырь, ул.Ленина, д.130)

Кроме того, имеются медицинские кабинеты на базе:

- АУ «Спортивная школа олимпийского резерва №10 по самбо и дзюдо» (г.Чебоксары, ул. Ленинградская, д.32);
- БУ «Спортивная школа олимпийского резерва №1 имени олимпийской чемпионки В.Егоровой» (г.Чебоксары, ул. Шевченко, д.2а);
- БУ «Спортивная школа олимпийского резерва № 2» (г.Чебоксары, ул. Пристанционная, д.10А);
- БУ «Спортивная школа олимпийского резерва №5 имени В.Н. Кочкина» (г.Чебоксары, ул. Социалистическая, д.2а);
- БУ «Спортивная школа олимпийского резерва № 6» (г.Чебоксары, ул. Т.Кривова, д.13а);
- БУ «Спортивная школа олимпийского резерва № 9 по плаванию» (г.Чебоксары, ул. Чапаева, дом 15).

7.3. Нормативные документы, регулирующие деятельность врачей по спортивной медицине Республиканского Центра

Деятельность Республиканского Центра, имеющего, как говорилось выше, региональное подчинение, регулируется нормами российского законодательства – федеральными законами, постановлениями Правительства России, приказами Министерства здравоохранения России, а также приказами Министерства здравоохранения Чувашской Республики.

К числу федеральных законов, регулирующих деятельность Республиканского Центра, относятся, например, Федеральный закон «Об основах охраны здоровья граждан в РФ», Федеральный закон «О физической культуре и спорте в РФ», и др.

По словам опрошенной Группой первого заместителя Министра здравоохранения ЧР Ирины Виноградовой, одним из основных нормативных актов, регулирующих

повседневную работу сотрудников Республиканского Центра, является приказ Министерства здравоохранения России от 1 марта 2016 г. № 134н⁹⁶ «О Порядке организации оказания медицинской помощи лицам, занимающимся физической культурой и спортом (в том числе при подготовке и проведении физкультурных мероприятий и спортивных мероприятий), включая порядок медицинского осмотра лиц, желающих пройти спортивную подготовку, заниматься физической культурой и спортом в организациях и (или) выполнить нормативы испытаний (тестов) Всероссийского физкультурно-спортивного комплекса «Готов к труду и обороне»⁹⁷. Иными словами, это основной документ, регламентирующий работу спортивных врачей в России.

В соответствии с указанным Приказом задачи спортивных врачей, в части соблюдения антидопинговых правил, состоят в следующем:

- оказание медицинской помощи лицам, занимающимся спортом, в соответствии с общероссийскими антидопинговыми правилами и антидопинговыми правилами и стандартами, утвержденными международными антидопинговыми организациями (далее - антидопинговые правила) (см. пункт 22 Приказа);
- в случае необходимости использования при оказании медицинской помощи лицам, занимающимся спортом, запрещенных в спорте субстанций и/или запрещенных методов, включенных в соответствии с общероссийскими антидопинговыми правилами и антидопинговыми правилами, утвержденными международными антидопинговыми организациями, в перечни субстанций и (или) методов, запрещенных для использования в спорте, необходимо использовать процедуру оформления разрешения на терапевтическое использование в соответствии с Международным стандартом по терапевтическому использованию Всемирного антидопингового кодекса (см. пункт 23 Приказа).

Приложение 5 к указанному Приказу Министерства здравоохранения – это Положение об организации деятельности врача по спортивной медицине.

Согласно этому документу, врач по спортивной медицине, помимо прочего, осуществляет следующие функции:

- проведение медицинских осмотров и наблюдений;
- изучение и анализ отклонений в состоянии здоровья спортсменов, уровня и причин заболеваемости и спортивного травматизма;
- организация и проведение лечебно-профилактических мероприятий по восстановлению и повышению спортивной работоспособности и реабилитации после перенесенных заболеваний и травм;
- предотвращение допинга в спорте и борьба с ним;
- оценка и организация во время тренировок и спортивных соревнований рационального питания в соответствии с уровнем физической нагрузки и видами спорта;
- анализ результатов обследований, с целью составления программы реабилитации или коррекции тренировочного процесса;

⁹⁶ В связи с принятием Приказа № 134н от 01.03.2016 г. утратил силу ранее действовавший Приказ Министерства здравоохранения от 09.08.2010 г. № 613н «Об утверждении Порядка оказания медицинской помощи при проведении физкультурных и спортивных мероприятий».

⁹⁷ с текстом можно ознакомиться здесь: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71327708/>

- противодействие применению субстанций и/или запрещенных методов, включенных в соответствии с общероссийскими антидопинговыми правилами, утвержденными федеральным органом исполнительной власти в области физической культуры и спорта, и антидопинговыми правилами, утвержденными международными антидопинговыми организациями, в перечни субстанций и (или) методов, запрещенных для использования в спорте;
- оформление запросов на терапевтическое использование запрещенных в спорте субстанций и/или методов в соответствии с Международным стандартом Всемирного антидопингового агентства (ВАДА);
- сопровождение спортсменов во время проведения процедуры допинг-контроля;
- применение современных лекарственных препаратов, биологических активных добавок к пище, специализированных продуктов лечебного питания, медицинских изделий;
- ведение учетной и отчетной документации;
- соблюдение этических норм и правил поведения врача при принятии решений по вопросам организации и оказания медицинской помощи.

Регулирование медицинской деятельности в Российской Федерации не исчерпывается приведенные выше актами Минздрава, однако Группа полагает необходимым ограничить исследование нормативной стороны исследуемого вопроса тем объемом, который видит достаточным для оценки действий медицинского персонала Республиканского Центра применительно к исследуемым аспектам его деятельности.

7.4. Закупки медицинских препаратов и других медицинских изделий для нужд Республиканского Центра

Используемые в повседневной деятельности РЦ лекарственные средства поступают на его баланс путем их приобретения у различных поставщиков, при этом выбор того или иного лекарственного средства, а также его количество (объем) не являются следствием собственного усмотрения лица, ответственного за их приобретение.

При закупке лекарственных препаратов и расходных материалов необходимый перечень и объём закупок определялся Формулярной комиссией, созданной внутренним приказом по Республиканскому Центру № 62/1-ОСН от 1 декабря 2014 года. Приложением к нему утверждено Положение о Формулярной комиссии и ее персональный состав: председатель комиссии – заместитель главного врача по медицинской части Елена Наумова; заместитель председателя – заведующая поликлиникой Татьяна Моисеева.

Какие-либо вещества, фигурирующие в Запрещенном списке ВАДА, в утвержденном Формулярной комиссией Формуляре лекарственных средств отсутствуют. Исключением является лишь аптечка экстренной помощи, которая закупается отдельно и только при завершении срока годности аптечки, закупленной ранее.

Источниками финансирования данных закупок являются бюджетные средства Министерства здравоохранения Чувашской Республики, средства Территориального Фонда обязательного медицинского страхования (ТФОМС).

7.5. Квалификация врачей Республиканского Центра, порядок обучения и повышения квалификации

Национальное законодательство, регламентирующее условия и порядок допуска к осуществлению медицинской деятельности, помимо получения лицом специального профильного образования (среднего специального или высшего), содержит ряд требований, накладывающих на таких лиц обязанность повышать (сертифицировать) свой уровень квалификации с определенной периодичностью с тем, чтобы уровень их специальных знаний всегда соответствовал актуальным национальным стандартам и мировым тенденциям.

Все врачи Республиканского Центра имеют необходимые профильные сертификаты государственного образца. У главного врача Республиканского Центра имеется 2 сертификата: «Лечебная физкультура и спортивная медицина» и «Организация здравоохранения и общественное здоровье».

Повышение квалификации врачей по спортивной медицине обеспечивалось силами Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Приволжский исследовательский медицинский университет» Минздрава России. Организатором курса выступало ООО «Центр профессиональной компетенции», с которым Республиканский Центр неоднократно подписывал контракты на организацию учебных мероприятий. Данная информация подтверждается всеми опрошенными врачами, а также представленными копиями контрактов.

Согласно выписке из дополнительной профессиональной программы повышения квалификации по специальности «Лечебная физкультура и спортивная медицина», полученной по запросу Группы от Приволжского исследовательского медицинского университета, срок её освоения составляет 144 академических часа. Группа обратила внимание на отсутствие в программе разделов, посвященных антидопинговой грамотности. Со слов врачей по спортивной медицине, «антидопинговые» компоненты в ходе повышения квалификации всё-таки затрагивались лекторами, но лишь поверхностно и лишь в части основных, общеизвестных широкому кругу лиц, аспектов.

7.6. Внутренние совещания в Республиканском Центре

Со слов персонала Республиканского Центра, периодически, около 1 раза в неделю, проводились совещания с целью совместного обсуждения актуальных вопросов по медицинской, административной и антидопинговой части (так называемые «пятиминутки»). На этих же совещаниях врачи, посетившие те или иные семинары, конференции, симпозиумы, курсы повышения квалификации, делились новыми знаниями со своими коллегами. Весной 2017 года на таких совещаниях, со слов врачей, поднимался вопрос о запрещенных методах⁹⁸, в частности, по поводу истолкования

⁹⁸ Группа полагает, что врачи Республиканского Центра заинтересовались данным вопросом именно весной 2017 года потому, что в этот период в Республиканский Центр поступила информация федерального Министерства здравоохранения, касающаяся внесения в Уголовный кодекс России статьи 230.2, установившей уголовную ответственность за использование в отношении спортсмена запрещенных средств или методов. Условия наступления уголовной ответственности с 03.12.2016 г. теперь распространялись и на специалистов по спортивной медицине. Таким образом, если раньше спортивные врачи рисковали только спортивной дисквалификацией (и в случае применения к ним таковой могли перейти на работу в обычное медицинское учреждение и продолжать свою медицинскую практику), то с конца 2016 года они, в случае намеренного нарушения антидопинговых правил, могли получить и гораздо более

пункта 2 раздела М2 Запрещенного списка ВАДА 2017 года о запрещении внутривенных инфузий в объеме более 50 мл в течение 6-часового периода (см. раздел 4.2 настоящего Доклада).

Как утверждали все опрошенные Группой врачи спортивной медицины, включая и главного врача Республиканского Центра Арнольда Карзакова⁹⁹, они пришли к «общему мнению», что указание в Запрещенном списке на «6-часовой период» касается периода «6 часов до начала соревнований», а всё остальное время применение данного метода никак не ограничивается: ни по объему, ни по периодам введения.

Группе, несмотря на все предпринятые попытки, так и не удалось установить, кто и по каким причинам выдвинул данную странную идею, почему она была поддержана другими спортивными врачами. Никто из врачей также не смог обосновать, почему в качестве «привязки» к началу отсчета 6-часового периода были выбраны именно соревнования, а, к примеру, не прием пищи, ночной сон и т.п. обстоятельства. Заведующая поликлиникой Республиканского Центра, Татьяна Моисеева, сообщила Группе, что врачи Республиканского Центра обращались в РУСАДА за соответствующими разъяснениями по электронной почте, но не получили ответа – однако госпожа Моисеева не смогла уточнить, когда, кем и с какого электронного адреса был отправлен такой запрос в РУСАДА. В качестве объяснений «массового умопомешательства» в части неверного истолкования пункта 2 раздела М2 Запрещенного списка врачами Республиканского Центра выдвигались даже весьма странные предположения – такие, к примеру, как «плохое знание русского языка» врачами, чей родной язык – чувашский. При этом Группа в процессе общения с врачами Республиканского Центра не отметила ни одного случая недостаточного владения русским языком ни одним из сотрудников, и ни один из врачей не смог пояснить, в чем конкретно заключалась неясность (на русском языке) этой формулировки Запрещенного списка.

7.7. Главный врач Арнольд Карзаков

Опрошенный Группой главный врач Республиканского Центра Арнольд Карзаков сообщил, что он является руководителем (главным врачом) Республиканского Центра с 1 августа 1990 года. Основной профиль Центра – спортсмены разного уровня. Абсолютно все профессиональные спортсмены Республики Чувашия проходят диспансеризацию только в возглавляемом им Республиканском Центре.

Господин Карзаков обладал ранее и обладает действующим сертификатом, подтверждающим его квалификацию в качестве врача по спортивной медицине. При этом, как и все остальные спортивные врачи Республиканского Центра, он не смог сообщить Группе порядок его действий как спортивного врача при получении, к примеру, от спортсмена простого вопроса о том, разрешен ли антидопинговыми правилами прием того или иного лекарственного препарата.

серьезную санкцию – в виде крупного штрафа, полного запрета на медицинскую деятельность и даже лишения свободы.

⁹⁹ Он же (Арнольд Карзаков) – главный внештатный специалист по спортивной медицине Министерства здравоохранения Чувашской Республики (Приказ о главных внештатных специалистах Минздрава Чувашии от 12 октября 2018 г. № 1341 и более ранние аналогичные приказы).

Он также сообщил Группе, что до 2018 года никаких дополнительных антидопинговых занятий с персоналом Республиканского Центра не проводилось, однако утверждает, что все сотрудники ознакомлены с приказом Министерства здравоохранения России №134н от 1 марта 2016 года, в том числе и в части соблюдения Общероссийских антидопинговых правил. При этом, листа ознакомления с приказом нет, так как в Республиканском Центре, по словам господина Карзакова, он не предусмотрен для таких случаев.

К указанным утверждениям Группа относится критически, поскольку еще в августе 2017 года в своем интервью господин Карзаков сообщил совершенно иную информацию. Так, он утверждал, что врачи возглавляемого им Республиканского Центра *«составляют антидопинговую программу повышения работоспособности спортсменов»*, а также используют *«медикаментозное обеспечение с учетом антидопинговой программы»*. Кроме того, в своем интервью господин Карзаков сделал попытку развенчать миф о *«методиках, повышающих работоспособность и выносливость спортсмена»*, рассказав о том, что такой миф, скорее всего, связан с тем, что из-за существования большого запрещенного списка, спортивный мир постоянно ищет *«не запрещенное, эффективное»* средство¹⁰⁰.

Господин Карзаков также сообщил Группе, что разного рода информацию, касающуюся антидопингового обеспечения, спортивные врачи получали централизованно от Министерства здравоохранения Республики Чувашия – ежегодно в виде методических раздаточных материалов, включая Запрещенный список ВАДА (на русском языке). Также он подтвердил, что врачи обсуждали вопрос толкования термина «6-часовой период» на внутренних совещаниях, однако все совместно пришли к выводу о том, что создателями Запрещенного списка имелся в виду период за 6 часов до начала соревнований. При этом, так же, как и все остальные врачи, господин Карзаков никак не смог пояснить, кто предложил такое странное толкование и почему все остальные врачи с этим согласились.

На вопрос о том, как и какие процедуры проводились медицинскими работниками Республиканского Центра в отношении спортсменов в Медицинском кабинете Училища, главный врач ответить затруднился.

Также он испытывал существенные затруднения при ответах на вопросы Группы о том, каким образом осуществляется финансирование закупок лекарственных и иных препаратов для нужд Республиканского Центра, кто входит в состав Формулярной комиссии Республиканского Центра, по каким принципам осуществляется включение препаратов в Формулярный список, по каким принципам разделяется порядок финансирования медицинских услуг, оказываемых специалистами Республиканского Центра (за счет средств бюджетного финансирования или за счет средств фонда обязательного медицинского страхования), и т.д.

В итоге, у Группы сложилось мнение о том, что господин Карзаков, по крайней мере, в настоящее время либо не очень хорошо представляет себе функционал врача по спортивной медицине, и в целом то, как функционирует возглавляемый им Республиканский Центр, либо по каким-то причинам пытается избежать четких и

¹⁰⁰ <http://sport-medicina.med.cap.ru/intervjyu-s-glavnim-specialistom/arnoljd-karzakov-v-pobedah-chempionov-estj-trud-i>

ясных ответов на поставленные вопросы, предпочитая ответу на них демонстрацию незнания предмета.

Группа также отмечает, что господин Карзаков фактически самоустранился от участия в работе по изучению обстоятельств совершения многочисленных нарушений антидопинговых правил его сотрудниками в 2017 году, перепоручив сотрудничество с Группой заместителю главного врача Республиканского Центра по медицинской части Александру Егорову¹⁰¹. Господин Егоров, в свою очередь, не мог подробно отвечать на вопросы членов Группы ввиду того, что он приступил к работе в Республиканском Центре лишь с конца 2018 года и по очевидным причинам не обладал интересующими Группу сведениями о событиях двухлетней давности.

Также Группа беседовала с Тайным Свидетелем №1, который является сотрудником Республиканского Центра, который подтвердил приведенные выше выводы и сформировавшееся у Группы впечатление.

7.8. Заместитель главного врача по медицинской профилактике Елена Наумова

В ходе беседы с Группой госпожа Наумова рассказала о том, что до осени 2017 года она являлась заместителем главного врача Республиканского Центра. Со слов Наумовой, оснащение лекарственными и иными препаратами каждого кабинета спортивного врача соответствует Приказу Минздрава России № 134н от 1 марта 2016 г., и количество препаратов формируется с запасом на полгода вперед в связи со сложностью прогнозирования расхода и наличия того или иного препарата в продаже. Выбор спортивным врачом медицинского препарата для фармакологической поддержки спортсмена или восстановительно-реабилитационных мероприятий обуславливается знаниями, полученными из книг по спортивной медицине и из своего профессионального опыта.

На вопрос о внутривенных инфузиях и «6-часовом периоде», предположительно обсуждавшемся на совещаниях в Республиканском Центре, госпожа Наумова пояснила, что данный аспект действительно затрагивался на внутренних «пятиминутках». Однако она, являясь врачом-методистом (не обладая сертификатом спортивного врача), не считала возможным вмешиваться в обсуждения специалистов. При этом в целом она была согласна с предложенным другими врачами толкованием, предусматривавшим, что делать внутривенные инфузии запрещено лишь позже, чем за 6 часов до соревнований.

Госпожа Наумова также поделилась с Группой своим мнением по сложившейся ситуации. Она полагает, что врачи Медицинского кабинета Училища действовали в рамках своих обязанностей, обеспечивая доступными им средствами быстрое восстановление обучающихся в Училище спортсменов после тяжелых тренировок. При этом, по мнению госпожи Наумовой, очевиден приоритет мнения врача и назначаемой им восстановительной терапии над антидопинговыми правилами, которые она лично считает несправедливыми и неправильными.

¹⁰¹ То же самое, как уже указывалось выше в разделе 2.2 настоящего Доклада, фактически произошло и 18 июня 2019 года, когда господин Егоров был вынужден присутствовать на пресс-конференции от имени Республиканского Центра, а главный врач Республиканского Центра, господин Карзаков, ограничился лишь тем, что прислал одному из СМИ текст своего письма, подписанного им как главным внештатным специалистом по спортивной медицине Минздрава Чувашии.

7.9. Заведующая поликлиникой Татьяна Моисеева

В день, когда представители Группы прибыли в Республиканский Центр для проведения бесед с его сотрудниками, госпожа Моисеева сразу сообщила, что работает в Республиканском Центре последний день, т.к. приняла решение об увольнении по собственному желанию. При этом дала понять, что такое решение далось ей чрезвычайно нелегко, хотя и отрицала, что приняла такое решение под давлением кого-либо из руководства Республиканского Центра либо в силу искусственно созданных условий или обстоятельств.

Госпожа Моисеева подтвердила, что по вопросу запрещенных методов проводились «производственные собрания», в том числе и в мае 2017 года, на которых присутствовали врачи и руководство Республиканского Центра. Непосредственно сама она прием не вела, пациентам ничего не назначала.

Антидопинговое обучение она проходила с некоторыми коллегами осенью 2017 года (уже после фиксации нарушений представителями РУСАДА), вебинары по темам «Антидопинговые стандарты в спорте» проводили представители ФГБУ «Федеральный научный центр ВНИИФК» и ФГБУ «ФНЦ физической культуры и спорта». При этом, судя по пометкам, сделанным рукой госпожи Моисеевой на программе, не все врачи спортивной медицины (из списка заявленных слушателей) прослушали даже этот краткий курс полностью. К примеру, заведующий Медицинским кабинетом в Училище, Светлана Ларева, присутствовала лишь на одном вебинаре, а главный врач Республиканского Центра Арнольд Карзаков не посетил ни один из таковых. По результатам изучения материала всем прослушавшим курс врачам было предложено пройти тест, однако госпожа Моисеева заявила, что не владеет информацией по результатам прохождения врачами таких тестов. При этом, насколько Группа поняла госпожу Моисееву, все врачи, заявленные в качестве участников вебинара (включая господина Карзакова), получили свидетельства об успешном прохождении учебного курса.

7.10. Заведующая Медицинским кабинетом в Училище Светлана Ларева

Госпожа Ларева с самого начала привлекла особое внимание Группы, поскольку:

- именно она чаще всего указывалась спортсменами как врач, назначавший внутривенные инфузии;
- именно она являлась заведующей Медицинским кабинетом в Училище на протяжении нескольких лет, включая и интересующий Группу период 2017 года;
- именно ее письменные показания, данные РУСАДА в июне 2017 года, легли в основу почти всех обвинительных материалов по делам, возбужденным РУСАДА против конкретных спортсменов (см. более подробно раздел 6.2 настоящего Доклада). При этом в своих письменных показаниях она подтверждала то, что неоднократно назначала спортсменам курсы внутривенных инфузий в разовом объеме более 50 мл, однако сообщила сотрудникам РУСАДА, что добросовестно заблуждалась, как и остальные врачи Республиканского Центра, в отношении правильного истолкования пункта 2 раздела М2 Запрещенного списка;
- именно в ее отношении в 2017 году сначала возбуждалось, а затем прекращалось уголовное дело по ст.230.2 Уголовного кодекса России (см. раздел 2.4 настоящего Доклада);

- несмотря на очевидные доказательства (включая признательные показания) совершения нарушений антидопинговых правил, госпожа Ларева продолжала работать в Медицинском кабинете Училища в качестве заведующей (с правом ведения приема как врач спортивной медицины) вплоть до середины лета 2019 года;
- именно в отношении госпожи Ларевой, после визита в Училище представителей РУСАДА в июне 2017 года, было принято решение об увольнении с должности врача по спортивной медицине «задним числом», хотя сама госпожа Ларева категорически отрицает это¹⁰².

По мнению Группы, госпожа Ларева сама должна была быть заинтересована в максимальном сотрудничестве с Группой, чтобы постараться объяснить Группе свою точку зрения. Однако, к большому удивлению Группы, госпожа Ларева повела себя совершенно иначе: она не только сначала отказалась беседовать под аудиозапись, но и отказалась способствовать Группе в получении документов, доступ к которым зависел лишь от ее личного решения (например, полный объем материалов возбуждавшегося в отношении нее уголовного дела).

Тем не менее сначала без аудиозаписи, а при повторной беседе – под аудиозапись, госпожа Ларева побеседовала с Группой и представила ряд ценных документов и пояснений.

С момента трудоустройства в Республиканский Центр в 2011 году она практически сразу была направлена на обучение в Приволжский исследовательский медицинский университет (Нижний Новгород) для повышения квалификации и получения сертификата спортивного врача. Осенью 2016 года, по истечении срока действия ранее выданного сертификата, вновь была направлена на очередной цикл повышения квалификации, в рамках которого был небольшой курс, связанный с запретом применения средств, относящихся к допингу. Обучение проводили специалисты из Нижнего Новгорода, чьи имена уже не помнит. Исходя из курса обучения, она получила знания о недопустимости применения в спортивной медицине препаратов из Запрещенного списка ВАДА, но в ходе беседы с Группой затруднилась перечислить даже названия групп таких веществ. При этом госпожа Ларева точно помнит, что переливание крови, например, входило в перечень запрещенных методов.

Назначение инфузионных препаратов (Реамберин, Аминоплазмаль, Цитофлавин, физраствор, раствор глюкозы и др.)¹⁰³ не отрицает, мотивируя общим пониманием сотрудниками Республиканского Центра данного запрета в Запрещенном списке ВАДА 2017 года как «не более 50 мл за 6 часов до соревнований». Кроме того, ссылается на «Национальное руководство по спортивной медицине» 2012 года¹⁰⁴, где для лечебно-восстановительных процедур рекомендован препарат «Реамберин», и каких-либо ограничений по объему для «Реамберина» не указано.

¹⁰² Группа, тем не менее, полагает, что увольнение произошло именно «задним числом», т.к. на собственноручном заявлении госпожи Ларевой об увольнении стоит дата «12 мая 2017 года», в то время как приказ главного врача Республиканского Центра о ее увольнении датирован «11 мая 2017 года», со ссылкой на ее заявление. Группа также отмечает, что практика увольнения «задним числом» является распространенной и весьма характерной для случаев, когда работодатели пытаются избежать ответственности за те или иные действия своих сотрудников.

¹⁰³ подробнее о данных препаратах см. раздел 7.15 настоящего Доклада.

¹⁰⁴ «Национальное руководство по спортивной медицине», под редакцией С.П. Миронова, Б.А. Поляева, Г.А. Макаровой. Москва, 2012, стр.583.

Как утверждает госпожа Ларева, лечение спортсменам назначалось после осмотра, являющегося следствием либо жалоб на самочувствие, либо травм, либо при прохождении ими обязательных УМО. Давление или влияние тренеров в процессе приема пациентов отрицает, при этом отмечает случаи, когда тренеры приходили с просьбами проверить самочувствие спортсмена и попросить «подготовить» его/ее, если нужно, к соревнованиям. При необходимости назначения инфузионных препаратов пациенту выдавалось назначение, он сам шел с ним на склад¹⁰⁵, где старшая медсестра Медицинского кабинета выдавала их ему на руки вместе с системами для внутривенных инфузий, из расчета на весь курс терапии, после чего пациент с ними шёл в процедурный кабинет, где процедурная медсестра проводила соответствующие процедуры. Неиспользованные лекарственные препараты и инфузионные системы оставлялись спортсменами на хранение в процедурном кабинете и подписывались медсестрой, с указанием фамилии спортсмена, для проведения процедур при следующем посещении. Контроль над получением спортсменом полного курса назначенных препаратов отсутствовал, то есть пациенты могли пропускать назначения или вообще не приходили после первого посещения. Что происходило в таких случаях с остатками лекарственных препаратов, Ларева пояснить Группе не смогла, сославшись на то, что данный вопрос не входит в сферу ее ответственности. Практически всегда спортсмены проходили через врача и процедуры в первой половине дня, до обеда, так как они попадали в диапазон между утренними тренировками и учебным процессом в Училище. При этом спортсмены уровня мастера спорта и выше почти всегда жили вне общежития Училища, и под предлогом, что им удобнее делать процедуры дома или где-то ещё, просто уносили полученные препараты и инфузионные системы с собой.

7.10.1. События 8 июня 2017 г. глазами Светланы Ларевой

Учитывая, что события 8 июня 2017 года, когда сотрудники РУСАДА, в сопровождении сотрудников полиции, зафиксировали факт внутривенной инфузии одному из спортсменов Училища, практически «разделили пополам» жизнь Светланы Ларевой. В связи с этим Группа полагает, что ее версия происшедшего заслуживает отдельного изложения.

По словам госпожи Ларевой, 8 июня 2017 года она находилась в своем рабочем кабинете в Училище, когда примерно в 13:30-14:00 к ней подошел спортсмен Z с жалобами на самочувствие и просьбой сделать инфузию «Реамберина» для улучшения состояния. Ларева не хотела делать такое назначение и просила прийти утром для проведения анализов, но, со слов Ларевой, спортсмен был настойчив, и она пошла ему навстречу, назначив раствор для внутривенных инфузий «Реамберин» 250 мл.

Далее, по словам Ларевой, примерно с 14-00 до 15-00 сотрудники РУСАДА, совместно с сотрудниками полиции (Управления по контролю по обороту наркотиков) в общем количестве порядка 6 человек ворвались в ее рабочий кабинет и кабинет процедурной медсестры Эльзы Марковой, сразу же начав обыск помещений. В ходе таких действий велась видеосъемка, в том числе фиксировались разговоры с сотрудниками Медицинского кабинета, а также изъятие документов и препаратов из шкафов. Госпожа Ларева позвонила главному врачу Республиканского Центра, Арнольду Карзакову, и

¹⁰⁵ склад находился в соседнем помещении того же Медицинского кабинета, см. более подробно раздел 5.5 настоящего Доклада.

сообщила о появлении РУСАДА. Тот быстро приехал и убедившись, что на месте действительно присутствуют сотрудники РУСАДА, дал указание показать все документы, которые они запрашивают и всячески содействовать, в т.ч. и давать показания. Со слов Ларевой, с ней разговаривали очень грубо, запугивали, угрожали, называли преступницей. Лареву не выпускали из кабинета, только в туалет и только в сопровождении (при том, что все лица были мужского пола), и не давали общаться со своими коллегами по Медицинскому кабинету (медсестрами Марковой и Даниловой). Больше всех, как вспоминает Ларева, угрожал сотрудник РУСАДА по фамилии «Иванов». При этом, со слов Ларевой, она не отрицала назначение ею инфузий с самого начала, но на все её объяснения человек, представившийся «Ивановым», отвечал, что он по образованию не врач и не юрист, а «ловец».

В результате всех этих действий она почувствовала себя плохо и вызвала «скорую», бригада которой, прибыв к 17:00, диагностировала у нее давление 260/100 и гипертонический криз. Ларевой была предложена госпитализация, однако, она, наблюдая вызывающее поведение и грубость со стороны прибывших сотрудников РУСАДА по отношению к процедурной медсестре Эльзе Марковой, приняла решение отказаться от медицинской помощи и остаться в помещениях Медицинского кабинета Училища. После приезда «скорой», по словам Ларевой, поведение сотрудников РУСАДА изменилось: они стали вести себя более спокойно и уважительно. По ее словам, она не видела, как сотрудники РУСАДА выкладывали лекарственные препараты из шкафов в процедурной для проведения съемок и описи, но слышала, что с медсестрами Григорьевой и Даниловой также разговаривали на повышенных тонах и довольно грубо. Спортсмена Z после назначения ему инфузии она не видела.

Около 19-00 того же дня сотрудники РУСАДА пригласили ее для дачи объяснений, которые она изложила собственноручно, но, по ее словам, сотрудник РУСАДА, представившийся «Ивановым», устно редактировал текст и давал рекомендации по его содержанию.

7.11. Врачи спортивной медицины: Яна Бахтина, Татьяна Кожевникова.

Яна Бахтина работала спортивным врачом с 11 октября 2016 года в отделении спортивной медицины в подчинении у заведующей Медицинским кабинетом Светланы Ларевой. Дополнительного антидопингового образования, за исключением полученной информации во время сертификации по специальности «Врач спортивной медицины и лечебной физкультуры», она не получала. Практическую помощь в работе на первых порах ей оказывала заведующая Медицинским кабинетом Светлана Ларева.

При этом госпожа Бахтина сообщила, что сама часто сочувствовала молодым спортсменам (поскольку ее собственные дети тоже занимались спортом, пытаясь выйти на профессиональный уровень), и искренне желала им помочь преодолеть очевидные трудности, связанные с изнурительными ежедневными тренировками. Так, госпожа Бахтина по просьбе спортсменов, которые уже (очевидно для врача) были сильно уставшими или болевающими¹⁰⁶, выдавала им на руки справки об освобождении от занятий спортом. Однако часто госпожа Бахтина сама являлась свидетельницей того, что тренеры спортсменов демонстративно, на глазах других спортсменов, рвали

¹⁰⁶ Например, имелись очевидные признаки начала какого-либо респираторного заболевания, включая относительно невысокую температуру, кашель, насморк и пр.

выданные ею справки, и приказывали юным спортсменам приступать к тренировкам. Это приводило госпожу Бахтину в состояние отчаяния, задевало самолюбие как личности и как врача, однако, ничего поделать с существующей издавна системой подготовки спортсменов она не могла. Именно из-за такой ее позиции, как полагает госпожа Бахтина, большинство тренеров предпочитали приходить в Медицинский кабинет на прием не к ней, а к другим спортивным врачам.

Татьяна Кожевникова является спортивным врачом в Республиканском Центре с сентября 2006 года, и до прихода на работу в Республиканский Центр Светланы Ларевой была заведующей Медицинским кабинетом в Училище. Госпожа Кожевникова сообщила Группе, что во время ее работы в Медицинском кабинете внутривенные инфузии не назначались (либо назначались в каких-то исключительно редких случаях). Однако после ее перехода на работу в основное здание Республиканского Центра в качестве врача ей стало известно, что процедуры внутривенных инфузий стали назначаться и осуществляться там все чаще.

Группой, после анализа медицинской документации, выявлен факт однократного назначения Кожевниковой запрещенного объема препарата «Цитофлавин» с физраствором (200 мл) в 2016-м году, уже во время её работы в Отделении спортивной медицины в основном здании Республиканского Центра. По словам госпожи Кожевниковой, пациента настойчиво просила принять и выписать ему данный препарат заведующая поликлиникой Татьяна Моисеева.

При этом госпожа Кожевникова честно призналась Группе, что она не знала о запрещении внутривенных инфузий (в объеме более 50 мл) вплоть до июня 2017 года, когда в Медицинский кабинет Училища пришли сотрудники РУСАДА. Однако она всегда придерживалась других способов восстановления молодых спортсменов и на первое место ставила, как и госпожа Бахтина, снижение объема спортивных нагрузок и улучшение качества питания спортсменов.

В целом пояснения, данные Группе госпожами Бахтиной и Кожевниковой по деятельности Республиканского Центра, внутренне не противоречивы, совпадают со словами других сотрудников и иными собранными Группой материалами, в связи с чем Группа полагает показания данных свидетелей правдивыми и достойными доверия.

7.12. Главная медицинская сестра Вера Сулова

Госпожа Сулова работает в Республиканском Центре в должности главной медицинской сестры с июня 2003 года, отвечает за контроль оборота лекарственных средств во всем лечебном учреждении.

В беседах с Группой отмечала, что в Республиканском Центре крайне редко оставались неиспользованные лекарственные средства или препараты с истекающим сроком годности, которые нуждались в утилизации. Какого-либо контроля за расходом лекарственных средств и расходного материала после выдачи их в отделения Республиканского Центра она не производит, контролирует только общее количество и сроки годности препаратов, находящихся на складе. Как проходит процесс выдачи препаратов и расходного материала в отделении после выдачи их на руки пациенту, также не знает.

Группе показалось достаточно странным, что госпожа Сулова не знала, каким образом медсестры Республиканского Центра определяют, в какой именно журнал выдачи лекарственных средств (журнал выдачи в рамках бюджетного финансирования либо

журнал выдачи за счет средств фонда обязательного медицинского страхования) необходимо вносить тот или иной выданный спортсменам на руки препарат либо инфузионную систему. Более того, сама госпожа Сулова тоже не имела ни малейшего представления об этом. Кроме того, что также показалось весьма странным для Группы, госпожа Сулова сразу отказалась признать, что завершённые журналы выдачи лекарственных препаратов передаются медсестрами ей на хранение, и что именно она руководит деятельностью медсестер Республиканского Центра, включая и контроль за их действиями/бездействием. Такие утверждения госпожи Суловой напрямую просто противоречат ее должностной инструкции.

По словам госпожи Суловой, после визита сотрудников РУСАДА летом 2017 года практически все инфузионные формы препаратов были переданы в том же году третьим организациям, по согласованию с Минздравом Чувашской Республики. Это утверждение коррелирует с полученными Группой документами, подтверждающими такую передачу.

7.13. Медицинская сестра Эльза Григорьева

Опрошенная Группой госпожа Григорьева (ранее – Маркова) работала процедурной медсестрой в Медицинском кабинете Училища с марта 2010 года по настоящее время. Препараты сама спортсменам не выдавала, т.к. они получали их по назначению врача в комнате хранения у старшей медсестры сразу на весь курс лечения, и уже с лекарственными средствами, шприцами, инфузионными системами и процедурным листом приходили в процедурный кабинет к Григорьевой, где она проводила внутримышечные или внутривенные инъекции (согласно назначению врача) и делала отметку о проделанной процедуре. Такую отметку Григорьева делала в «процедурном журнале»¹⁰⁷ самостоятельно, подписи спортсмена никогда не требовалось. Остатки препаратов на оставшиеся процедуры по курсу лечения хранились уже непосредственно в процедурном кабинете и были ею подписаны фамилиями пациентов. Спортсмены вправе были прекращать досрочно внутривенное введение, ссылаясь на ухудшение состояния либо немотивированно (в том числе, по основанию «надоело лежать»). Однако, данные факты нигде не фиксировались, равно как и не отмечался в документации объем фактически полученного спортсменом лекарственного средства. На вопрос о неоказании медицинской помощи согласно назначениям врача, Эльза Григорьева ссылаясь на «желание пациента», при этом, она все равно делала запись в процедурном журнале о выполнении назначений врача в полном объеме.

Нередко тренеры приходили непосредственно в процедурный кабинет и проверяли назначения и выполненные процедуры своим спортсменом. Им не препятствовали в ознакомлении с листами назначений и осуществлении контроля посещения спортсменов. При необходимости они сами приводили спортсменов на осмотр к врачам, но, со слов Григорьевой, в сам процесс не вмешивались.

При опросе выявлены факты неоднократной выдачи лекарственных средств, в т.ч. двухкомпонентных инфузионных, на руки спортсменам, которые они могли передавать своим родственникам и знакомым либо перепродавать.

¹⁰⁷ некоторые спортсмены также называли его «журнал процедур» или «журнал инъекций».

Таким же образом выдавались остатки лекарственных препаратов, выписанных на спортсмена, «с собой» на тренировочные сборы или спортивные мероприятия. Процедуры якобы проводились только дежурными врачебными бригадами, которые были со спортсменами на подобных выездных мероприятиях. Вопрос учета таких инфузий и гармонизации сведений о них с медицинской картой спортсмена, хранящейся в медкабинете, остался без ответа и каких-либо комментариев со стороны сотрудников Республиканского Центра, включая и госпожу Григорьеву.

Госпожа Григорьева также пояснила, что не представляла себе, что подобные внутривенные инфузии запрещены антидопинговыми правилами, и поэтому совершенно не скрывала своей работы. Напротив, дверь в процедурный кабинет, где были установлены целых три кушетки со стойками для капельниц, была почти всегда открыта. Также Григорьева вспоминает, что неоднократно подходила к тем или иным встреченным ею в коридорах Училища спортсменам и напоминала о необходимости завершения назначенного врачом курса инфузий. От врачей она также никогда не слышала, что назначения инфузий и их непосредственное осуществление надо от кого-либо скрывать.

Григорьева неоднократно опрашивалась Группой в течение двух месяцев, и каждый раз она делала новые и часто противоречащие друг другу заявления¹⁰⁸ относительно тех, которые делала ранее. Степень доверия Группы к словам Григорьевой крайне низкая. Группа вынуждена сделать вывод о том, что весьма вероятно, что госпожа Григорьева явно получала указания о том, как действовать или как отвечать на те или иные вопросы Группы, а, возможно, получает какие-то угрозы от лица, «остающегося в тени».

Группа оказывает предпочтение тем ее заявлениям, которые сделаны в ходе ее первых интервью, когда скрытые стороны не оказывали на нее своего воздействия, а также тем, которые находили подтверждение в словах других сотрудников Республиканского Центра или исследованных Группой документах.

7.13.1. События 8 июня 2017 г. глазами Эльзы Григорьевой

Со слов госпожи Григорьевой, 8 июня 2017 года Спортсмен Z около 14:00-14:15 пришел в Медицинский кабинет Училища и попросил поставить ему капельницу «Реамберина», сопровождая просьбу жалобами на плохое самочувствие. Ставить она (Григорьева) не хотела, даже несмотря на наличие назначения врача, т.к. обычно эти процедуры проводятся до 14:00 в связи с тем, что в период с 14:00 до 15:00 процедурный кабинет подлежит влажной уборке и кварцеванию, а с 15:00 процедурный кабинет закрывается. Но спортсмен был настойчив и просил сделать капельницу «хотя бы половины препарата». Со слов Григорьевой, до этого никто никогда так не настаивал. Григорьева согласилась на проведение процедуры, спортсмен улегся на кушетку, а она установила ему капельницу с «Реамберином». По словам Григорьевой, при проведении спортсмену инфузии, около 14:30 в процедурный кабинет вбежали 5-6 человек с криками «*Вот она!*», и, не представившись, начали фотографировать и снимать обстановку на видеокамеру. Разговаривали грубо, на повышенных тонах, всё это время запрещали покидать кабинет, разговаривать по телефону, отпускали только в туалет и даже там запретили закрывать дверь на щеколду. Прекращать инфузию «Реамберина» запретили, мотивируя запрет словами: «*Пусть прокапается до конца*». В процедурном кабинете её

¹⁰⁸ чаще всего – исходя из сказанного на предыдущей беседе с Группой.

держали вместе со старшей медсестрой Даниловой несколько часов. Позже 2 человека, представившись сотрудниками РУСАДА, отвели Григорьеву в кабинет персонала и начали брать показания. Показания писали самостоятельно под диктовку Григорьевой, отпустили около 19:00. Фамилий этих людей и их должностей не помнит. Процедурные журналы (т.е., журналы, в которых она отмечала фактически проведенные процедуры) изъяли якобы для копирования и больше она их не видела, вернули их или нет - не знает.

С антидопинговыми правилами не была знакома до осени 2017 года, когда сами врачи Республиканского Центра начали рассказывать о них среднему и младшему медицинскому персоналу Республиканского Центра на «пятиминутках».

7.14. Медицинская сестра Людмила Данилова

Работает в Республиканском Центре с февраля 2014 года, с ноября 2014 - старшей медсестрой в Медицинском кабинете Училища. В целом подтверждает слова Светланы Ларевой и Эльзы Григорьевой в части схемы оказания медицинской помощи спортсменам, назначения процедур и их выполнения, перечня лекарственных препаратов. Также подтверждает выдачу на руки спортсменам как лекарственных препаратов, так и инфузионных систем, в том числе для целей проведения внутривенных инфузий препаратов «Аминоплазмаль» 500 мл, «Реамберин» 250 мл, «Цитофлавин» с физраствором 200 мл, «Глюкоза 5%» 200 мл.

В то же время госпожа Данилова совершенно растерялась при ответах на вопросы Группы о причинах наличия явных исправлений в журналах выдачи препаратов, а также о причинах наличия сделанных ею дублирующих (аналогичных) записей о выдаче препаратов одному и тому же спортсмену в один и тот же день в журналах с разным источником финансирования. Также попыталась объяснить «обычными ошибками» наличие в журналах записей в порядке, обратном хронологическому. Все изложенное приводит Группу к выводам о том, что госпожа Данилова либо вела свои собственные черновые записи выдачи препаратов, которые впоследствии переносила в подлежащие проверке журналы, либо с неясными целями формировала записи в журналах, «подгоняя» журнальные записи под фактическое количество препаратов на ее складе.

Рассказ о визите РУСАДА и сотрудников УКОН совпадает с данными, полученными от Светланы Ларевой и Эльзы Григорьевой. Журналы учета препаратов были изъяты РУСАДА под предлогом копирования, возвращены они или нет, достоверно сообщить не может. Свои объяснения писала под диктовку сотрудника РУСАДА, его имя/фамилию не помнит.

По этим причинам Группа принимает показания госпожи Даниловой лишь в качестве общего ориентира.

7.15. Краткая информация о фармакологических препаратах, при помощи которых применялся запрещенный метод

7.15.1. Реамберин¹⁰⁹. Относится к группе регуляторов водно-электролитного баланса и кислотно-щелочного состояния крови. Применяется в качестве антигипоксического и дезинтоксикационного средства. Способ введения -

¹⁰⁹ см. также дополнительную информацию по «меглюмина натрия сукцинат», в т.ч. на сайте производителя препарата: https://www.polysan.ru/produktsiya/ream_instruktsiya.htm

внутривенно, капельно. Взрослые: со скоростью до 90 капель/мин (1-4,5 мл/мин) – 400-800 мл/сут. Скорость введения препарата и дозировку определяют в соответствии со степенью тяжести заболевания пациента. При внутривенном введении препарат быстро утилизируется и не накапливается в организме. Республиканским Центром закупался в форме полимерных контейнеров по 250 мл (основная часть) или 500 мл.

7.15.2. Аминоплазмаль E¹¹⁰. Назначается для восполнения дефицита аминокислот и электролитов (в составе 20 аминокислот и электролиты), при разного рода заболеваниях и травмах. Способ введения - внутривенно, капельно. Скорость инфузии – до 1 мл/кг/ч. Дозу устанавливают индивидуально, в зависимости от состояния больного.

Есть несколько форм выпуска (E5, E10 и E15), отличающиеся концентрацией препарата (5, 10 и 15% соответственно). Республиканским Центром закупались и использовались все три формы, объемом по 500 мл.

7.15.3. Цитофлавин¹¹¹. Метаболическое средство, витамины. Назначается при лечении последствий инсульта, невралгии, сильной эмоциональной и физической утомляемости. Существует в таблетированной форме и в виде раствора 10 мл для разведения на 100-200 мл 5-10% раствора глюкозы или 0,9% раствора натрия хлорида. В Республиканском Центре использовалась внутривенная форма введения с раствором глюкозы или физраствором, объемом 200 мл.

7.15.4. Аспаркам-L¹¹². Препарат калия и магния. Применяется для устранения дефицита калия и магния, в качестве вспомогательного средства при различных проявлениях ишемической болезни сердца, включая острый инфаркт миокарда, хронической недостаточности кровообращения, нарушениях ритма сердца. Препарат вводят внутривенно 1-2 раза в сутки, разбавляя содержимое 1-2 ампул или флаконов (10 мл) в 100-200 мл физраствора или 5% раствора глюкозы. В Республиканском Центре разбавляли 10 мл препарата в 250 мл физраствора.

Иные препараты, использовавшиеся для внутривенного введения, представляют собой обычный физраствор (NaCl) и раствор глюкозы.

Фактов назначения врачами или употребления спортсменами субстанций, входящих в Запрещенный список ВАДА, Группой не выявлено.

7.16. Выводы и рекомендации

Выводы основаны не только на фактах, озвученных в результате опроса сотрудниками Республиканского Центра, но и на других данных, полученных в результате работы Группы, включая анонимную информацию, представленные документы и сводные отчеты.

После анализа журналов предметно-количественного учета, журналов назначений, медицинских карт больных и других документов у Группы есть основания полагать, что

¹¹⁰ патентованное лекарственное средство, выпускаемое компанией В. Braun (Германия), см. более подробно здесь: <https://www.bbraun.ru/ru/products/b/aminoplasma-b-braun5e.html>

¹¹¹ более подробную информацию см. на сайте производителя препарата: <https://www.polysan.ru/produksiya/tsitoflavin.htm>

¹¹² более подробную информацию см. на сайте производителя препарата: <http://biosintez.com/catalog/product/192>

многие препараты начинали назначаться гораздо чаще ближе к концу срока их годности или к концу отчетного периода, с целью 100% использования остатков.

Существовала привлекающая внимание Группы система учета фармакологических и расходных материалов. Так, к примеру, после назначения курса инфузионных препаратов в количестве 10 процедур и длительностью 1 месяц, спортсмену на руки под роспись и выдавалось по 10 шт. как самого препарата, так и инфузионных систем, то есть хозяйственный результат этой операции заключался в том, что средства списывались со склада (и баланса Республиканского Центра) и фактически передавались в собственность спортсмена. При этом спортсмен мог перестать посещать процедурный кабинет после первой же инфузии, а неиспользованный остаток (9 шт. препарата и 9 инфузионных систем) продолжал храниться в процедурном кабинете. Таким образом, остаток не востребовавшихся препаратов в процедурном кабинете постоянно накапливался. Группа не смогла получить внятных ответов на вопросы, зачем лекарственные средства списывались прежде, чем были фактически использованы, и по какой причине нельзя было передавать их в процедурный кабинет, чтобы они оставались на балансе Республиканского Центра до момента их фактического использования.

Группой также получены исчерпывающие доказательства выдачи инфузионных препаратов и систем на руки спортсменам, оценка обоснованности которой в полномочия Группы не входит.

По мнению Группы, объем медицинской помощи, как и перечень лекарственных средств, назначаемых с целью лечения и реабилитации, во многих случаях можно назвать нецелесообразным и избыточным.

Квалификация медицинского персонала – крайне низкая. Кроме получения сертификатов по специальности, никакие дополнительные семинары, курсы повышения квалификации и прочие образовательные мероприятия, персонал, за редким исключением, не посещал. Кроме того, антидопинговые знания у подавляющего большинства сотрудников Республиканского Центра полностью отсутствуют, что крайне удивительно для учреждения, специализирующегося много лет именно в спортивной медицине.

Программа обучения при сертификации спортивных врачей не имеет четких требований по антидопинговому образованию, вследствие чего учебное учреждение имеет право вообще не затрагивать вопросы допинг-контроля при обучении спортивных врачей и составляет программу, исходя из своих собственных пожеланий и возможностей. В частности, в учебном плане профессиональной программы повышения квалификации «Лечебная физкультура и спортивная медицина» по специальности «Лечебная физкультура и спортивная медицина» объемом в 144 часа, который проводит ФГБУ ВО «Приволжский исследовательский медицинский университет» Минздрава России, нет ни одного раздела, посвященного антидопинговой тематике.

Назначенные врачами курсовые процедуры часто проводились не в полном объеме (курс не доводился до конца), а иногда и вовсе не проводились, т.к. спортсмены выносили полученные на руки лекарственные средства и инфузионные системы за пределы Медицинского кабинета Училища для возмездной или безвозмездной передачи третьим лицам или с иными целями. Какого-либо реального контроля за использованием спортсменами выданных им лекарственных средств и систем со стороны медицинского персонала не осуществлялось.

К огромному удивлению и разочарованию Группы, спортивные врачи, применявшие в своей деятельности запрещенные методы, продолжали работать в том же учреждении, и РУСАДА на протяжении более 2 лет не сделала ничего для их отстранения, хотя это первое, что должно было произойти после выявления нарушений антидопинговых правил.

На основании изложенного Группа выработала следующие рекомендации:

Для Республиканского Центра:

- незамедлительно провести аттестацию всех врачей по спортивной медицине на предмет знания антидопинговых правил и иных вопросов предотвращения допинга в спорте и борьбы с ним, согласно Положению об организации деятельности врача по спортивной медицине (Приложение №5 к приказу Минздрава России от 1 марта 2016 года № 134н). В случае выявления несоответствия требованиям принять меры к увольнению согласно пункту 3 части 1 статьи 81 Трудового кодекса России;
- внедрить Медицинскую информационную систему (МИС) с целью автоматизации документооборота, финансовой и административной информации, электронных медицинских карт, данных медицинских исследований в цифровой форме. В техническом задании для разработчика предусмотреть внедрение алгоритма для автоматического предупреждения о возможно запрещенном препарате или методе;
- на этапе оприходования фармакологических препаратов ввести маркировку (стикерами и др.) препаратов из Запрещенного списка ВАДА или препаратов, которыми можно осуществить запрещенный метод;
- исключить выдачу на руки пациентам лекарственных средств и расходных материалов (например, инфузионных систем), за исключением случаев, прямо предусмотренных законодательством РФ;
- обеспечить общие помещения Республиканского Центра наглядными и доступными для понимания агитационными материалами о сути и смысле антидопинговых правил;
- обратиться в РУСАДА для содействия в получении образовательных услуг в части антидопинговых правил, соответствующих раздаточных материалов, и постоянного повышения квалификации врачей Республиканского Центра и иного медицинского персонала;
- обеспечить врачей по спортивной медицине контактными данными РУСАДА (телефоны, адреса электронной почты и пр.) для возможности проведения оперативных консультаций по вопросам борьбы с допингом в спорте;
- разработать и внедрить систему регулярных антидопинговых образовательных мероприятий для медицинского и административного персонала с эффективной проверкой знаний, исключающей возможность фальсификации получаемых результатов;

Для РУСАДА:

- инициировать в отношении врачей Республиканского Центра, нарушавших антидопинговые правила, процедуры привлечения их к ответственности в виде применения дисквалификации в спорте;
- обеспечить оперативный контроль над содержанием он-лайн сервиса «Проверить лекарство», размещенного на официальном сайте РУСАДА, в части

предупреждений о запрещенном методе, посредством которого может использоваться не запрещенный препарат (например, «Цитофлавин»).

Для Министерства здравоохранения ЧР:

- уволить Главного врача Республиканского центра медицинской профилактики, лечебной физкультуры и спортивной медицины Арнольда Карзакова в связи с низким уровнем антидопинговых знаний, необходимых для эффективного управления специализированным медицинским учреждением, а также прекратить его полномочия в качестве главного внештатного специалиста по спортивной медицине Министерства здравоохранения Чувашской Республики;

Для Территориального органа Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Чувашской Республике:

- провести проверку условий хранения и учета лекарственных препаратов в Республиканском центре медицинской профилактики, лечебной физкультуры и спортивной медицины Министерства здравоохранения Чувашской Республики;

Для Министерства здравоохранения и Министерства образования Российской Федерации:

- разработать и внедрить обязательный антидопинговый раздел в Программы сертификации врача по спортивной медицине;

Для Министерства здравоохранения РФ, совместно с Федеральным медико-биологическим агентством и Российской ассоциацией по спортивной медицине и реабилитации больных и инвалидов (РАСМИРБИ):

- разработать Клинические рекомендации по спортивной медицине, с учетом ограничений, накладываемых антидопинговыми правилами, и внести соответствующие коррективы, если необходимо, в Национальное руководство по спортивной медицине.

РАЗДЕЛ 8: РОЛЬ РОССИЙСКОГО АНТИДОПИНГОВОГО АГЕНТСТВА РУСАДА В «ДОПИНГОВОМ СКАНДАЛЕ» В ЧУВАШИИ

8.1. Общедоступная информация о расследовании РУСАДА случаев нарушений антидопинговых правил в Чувашии в 2017-2018 гг.

Ранее в настоящем Докладе уже достаточно подробно освещался вопрос возникновения и развития «чувашского допингового скандала» (см. раздел 2 настоящего Доклада). Поэтому в данном разделе Группа лишь вкратце резюмирует то, что касалось расследования РУСАДА и его итогов, и попало в публичное пространство.

Так, широкой общественности от представителей РУСАДА и властей Чувашии было еще в июне 2019 года стало известно¹¹³¹¹⁴¹¹⁵¹¹⁶, что:

¹¹³ <https://rusada.ru/news/press-releases/rusada-detected-the-facts-of-prohibited-method-use-in-the-chuvash-republic/>

¹¹⁴

https://matchtv.ru/doping/matchtvnews_NI1036734_Polucheny_svidetelstva_boleje_chem_150_chelovek_Koshmarnyje_itogi_rejda_RUSADA_v_Chuvashii

¹¹⁵

https://news.sportbox.ru/Vidy_sporta/doping/spbnews_NI1037496_Ganus_prokommentiroval_situaciju_s_chuvashskimi_atletami_Shlahtin_rasskazal_o_vzaimodejstvii_IAAF_i_VFLA

¹¹⁶ <https://cheb.media/2019/06/18/kommentarij-vlastej-doping/>

- было зафиксировано, расследовано и передано для обработки результатов порядка 33 дел о возможных нарушениях антидопинговых правил спортсменами (представляющими различные виды спорта) и персоналом,
- все необходимые объяснения и свидетельства более полутора сотен человек получены, и аналогичная передача дел для обработки результатов планируется в ближайшее время еще в отношении порядка 30 человек;
- среди подозреваемых - спортсмены различного уровня, в том числе несколько членов сборной команды России и сборной Чувашии (по различным видам спорта);
- не менее трети спортсменов на момент выявления факта использования запрещенного метода (июнь 2017 года) были несовершеннолетними;
- речь идет о нарушениях раздела M2 Запрещенного списка, т.е. о внутривенных инфузиях более чем 100 миллилитров (в течение 12-часового периода) различных препаратов, в том числе раствора аминокислот для парентерального питания «Аминоплазмаль» и препарат «Реамберин»;
- такие инфузии происходили в медицинском кабинете БУ «Республиканский центр медицинской профилактики, лечебной физкультуры и спортивной медицины» Минздрава Чувашии, расположенном на территории спортивного училища в Чебоксарах;
- еще в июне 2017 года РУСАДА передала материалы по врачу, виновному в назначении инфузий, в правоохранительные органы, но после ряда возбуждений и отмен уголовное дело по ст.230.2 Уголовного кодекса было все-таки прекращено.

8.2 Задачи РУСАДА в рамках борьбы с допингом в спорте, в том числе по предотвращению нарушений антидопинговых правил

Основная цель антидопинговой программы, которую, в том числе, реализует и РУСАДА, закреплена во Всемирном антидопинговом кодексе, а именно «защищать фундаментальное право спортсменов участвовать в соревнованиях, свободных от допинга, и таким образом пропагандировать здоровье, справедливость и равенство для всех спортсменов»¹¹⁷.

Первостепенной задачей любой антидопинговой организации, и в первую очередь, это касается национальных антидопинговых организаций, которые имеют доступ к юным спортсменам и спортсменам начального уровня, является образовательная и просветительская деятельность.

Всемирный антидопинговый кодекс требует от каждой антидопинговой организации способствовать развитию и проведению в жизнь программ по образованию и предупреждению нарушения правил, способствовать внедрению профилактических программ для спортсменов, включая юниоров, и для персонала спортсменов (тренеров, врачей и др.)¹¹⁸. Спортсмены и их персонал обязаны знать, что является нарушением

¹¹⁷ См. раздел «Цели, область применения и структура Всемирной антидопинговой программы и Кодекса» (https://www.wada-ama.org/sites/default/files/resources/files/wada_anti-doping_code_2019_english_final_revised_v1_linked.pdf – см.стр.11 в указанном официальном тексте Кодекса).

¹¹⁸ См. раздел «Фундаментальное обоснование Всемирного антидопингового Кодекса» (https://www.wada-ama.org/sites/default/files/resources/files/wada_anti-

антидопинговых правил, что именно запрещено и какие последствия предусмотрены за нарушение правил. Именно превентивная и просветительская деятельность является, по мнению ВАДА¹¹⁹, отправной точкой работы любой антидопинговой организации, включая РУСАДА. Особенно такая деятельность необходима в России, где большая территория и удаленность ряда регионов от центра, не обеспечивают спортсменам и их персоналу равную доступность к образовательным материалам РУСАДА и всероссийских федераций по соответствующему виду спорта.

Карательная функция антидопинговой организации, а именно проведение расследований, тестирование и наложение санкций, является, вне всякого сомнения, вторичной по сравнению с просветительской и образовательной деятельностью. Наказание не является и не может являться самоцелью деятельности антидопинговой организации, созданной для защиты интересов спортсменов. Это всего лишь один из дополнительных способов обеспечить соблюдение антидопинговых правил, поскольку, как и любое другое наказание, выполняет, помимо частно-превентивной функции, и задачу общей превенции.

Именно поэтому Катовицкая Декларация от 7 ноября 2019 года провозгласила, что «для создания чистой спортивной среды все люди, органы и организации, вовлеченные в спорт, должны иметь соответствующее антидопинговое образование - для сохранения духа спорта, продвижения ценностей спорта и, в конечном итоге, защиты всех спортсменов таким образом, чтобы любой спортсмен впервые сталкивался с этой сферой через образование, а не через тестирование»¹²⁰. Кстати, в ходе той же Всемирной конференции по допингу в спорте 5-7 ноября 2019 года был принят новый – седьмой – Международный стандарт по образованию. Придание документу о проведении образовательных мероприятий статуса «международный стандарт» лишним раз подчеркивает его важность и ценность, поскольку такие документы становятся обязательными к исполнению, а их несоблюдение может повлечь за собой признание антидопинговой организации «не соответствующей Кодексу».

Заместитель генерального директора РУСАДА, Маргарита Пахноцкая, тут же отреагировала броским заявлением в поддержку Катовицкой Декларации, сводившимся к тому, что карательные меры без предварительно проведенных образовательных мероприятий – это «каменный век»¹²¹.

8.3. Требования ВАДА к проведению расследований

В 2015 году ВАДА, придавая особо значение направлению по расследованию, ввела в Международный стандарт по тестированию отдельный раздел по сбору данных и расследованию. Соответственно, новая версия стандарта получила название «Международный стандарт по тестированию и расследованиям».

[doping_code_2019_english_final_revised_v1_linked.pdf](#) – см. стр.14 в указанном официальном тексте Кодекса).

¹¹⁹ <https://www.wada-ama.org/en/media/news/2019-10/wada-stresses-importance-of-education-during-seventh-unesco-conference-of-parties>

¹²⁰ https://www.wada-ama.org/sites/default/files/resources/files/katowice_declaration_-_2019_world_conference_on_doping_in_sport_-_nov._6_final.pdf

¹²¹ <https://rsport.ria.ru/20191107/1560655843.html>

Этот Международный стандарт преследует две основные цели: 1) обеспечение планирования эффективного тестирования спортсменов и 2) обеспечение целесообразного расходования ресурсов и эффективности проведения расследований, а также сбора, оценки и использования информации в области борьбы с допингом.

Так же, как и Всемирный антидопинговый кодекс, Международный стандарт по тестированию и расследованиям базируется на принципах уважения прав человека, пропорциональности¹²² и иных признанных правовых принципах.

В статье 12 ныне действующего Стандарта¹²³ перечислены конкретные требования для эффективного и результативного выстраивания антидопинговыми организациями деятельности по расследованиям.

Пункт 12.3 описывает принципы проведения расследования иных нарушений антидопинговых правил, не выявленных с помощью неблагоприятного результата анализа:

- антидопинговые организации обязаны предпринимать все необходимые меры для осуществления ими конфиденциального и эффективного расследования любой информации, свидетельствующей о наличии достаточных оснований подозревать, что имело место нарушение антидопинговых правил;
- антидопинговые организации обязаны уведомлять ВАДА о проводимых расследованиях;
- антидопинговая организация обязана без промедления собирать и регистрировать всю необходимую информацию и документацию с целью обеспечения последующего использования такой информации и документации в качестве допустимого и надежного доказательства;
- антидопинговая организация обязана во всех случаях обеспечивать проведение справедливых, объективных и беспристрастных расследований, исходя из того, что нарушение как могло иметь место, так и могло не иметь место;
- антидопинговая организация должна использовать все доступные ей ресурсы ведения расследования, включая получение информации и помощи со стороны правоохранительных и иных соответствующих органов, а также используя собственные внутренние ресурсы;

¹²² Принцип пропорциональности в борьбе с допингом хорошо и доступно раскрыт Коллегией CAS в деле *Mariano Puerta v. ITF*, см. пар.88: «...Некоторые утверждают, что это неизбежный результат необходимости вести беспощадную войну против допинга в спорте, и что в любой войне будут случайные невинные жертвы. В войнах, где свистят пули, могут быть невинные жертвы, но Коллегия не убеждена ни в том, что такая аналогия уместна, ни в том, что для войны с допингом необходимы ненужные жертвы. Это тяжелая война, и для борьбы требуется постоянная бдительность, но независимо от того, насколько эта война тяжела, на тех, кто ее ведет, возложена обязанность того, чтобы насколько это возможно, избегать несправедливого и несоразмерного возмездия». В оригинале так (текст доступен здесь: <http://jurisprudence.tas-cas.org/Shared%20Documents/1025.pdf>): «...It is argued by some that this is an inevitable result of the need to wage a remorseless war against doping in sport, and that in any war there will be the occasional innocent victim. There may be innocent victims in wars where bullets fly, but the Panel is not persuaded that the analogy is appropriate nor that it is necessary for there to be undeserving victims in the war against doping. It is a hard war, and to fight it requires eternal vigilance, but no matter how hard the war, it is incumbent on those who wage it to avoid, so far as is possible, exacting unjust and disproportionate retribution».

¹²³ Международный Стандарт по тестированию и расследованиям 2019 года: <https://www.wada-ama.org/en/resources/world-anti-doping-program/international-standard-for-testing-and-investigations-isti>

- спортсмены и персонал Спортсменов обязаны оказывать содействие расследованиям, проводимым антидопинговыми организациями.

Антидопинговая организация должна грамотно и без необоснованных промедлений принимать решения о том, следует ли открывать в отношении спортсмена или иного лица дело о возможном нарушении антидопинговых правил.

8.4. Соотношение полномочий национальных антидопинговых организаций и государственных правоохранительных и контрольно-надзорных органов

Ассоциация РУСАДА является по своему юридическому статусу некоммерческой общественной организацией. Она не относится к правоохранительным органам, соответственно, как уже говорилось выше в разделах 1.5, 4.5-4.6 настоящего Доклада, не обладает функционалом государственных органов дознания и предварительного следствия, т.е., не может заниматься оперативно-розыскной деятельностью, вести расследования административных правонарушений и уголовных дел и т.д.

Как уже было отмечено в разделе 4.6 настоящего Доклада, антидопинговые организации, в рамках проводимых ими расследований, могут изучать и анализировать информацию, доступную из открытых источников (социальные сети спортсменов, тренеров, врачей, фанатов и т.д.), интервью в различных средствах массовой информации, информацию, поступающую от других спортсменов или иных лиц, а также в анонимном порядке. Кроме того, антидопинговая организация обладает большим объемом информации, которая при надлежащем анализе может помочь отделу расследований в получении необходимой информации: например, предоставляемая спортсменами информация об их местонахождении, данные биологического паспорта спортсмена (БПС), протоколы допинг-контроля, с указанием принимаемых препаратов, отчеты инспекторов допинг-контроля, с указанием особых моментов процедуры отбора пробы, и т.д.

Однако этого часто недостаточно, чтобы доказать на необходимом уровне факт нарушения антидопинговых правил. В связи с этим российским законодателем были введены в 2011 году, с изменениями от 2019 года, «допинговые статьи» в Кодекс об административных правонарушениях (ст.6.18) и – в 2016 году – в Уголовный кодекс (ст.230.1 и ст.230.2). Это позволило подключить правоохранительные органы к проведению расследования возможных нарушений антидопинговых правил, с использованием инструментария, который им доступен в соответствии с действующим российским процессуальным законодательством (проведение оперативно-розыскных мероприятий, допросов, выемок, обысков, очных ставок и пр.).

Таким образом, в результате расследования РУСАДА может быть установлен факт нарушения антидопинговых правил спортсменами или иными лицами, и к ним может быть применена санкция, предусмотренная Общероссийскими антидопинговыми правилами. В силу обязательности Общероссийских антидопинговых правил, данная санкция признается российскими спортивными федерациями и другими организациями, осуществляющими деятельность в области спорта. Однако такая

санкция является спортивной и не обладает силой и значимостью за пределами спортивной сферы, за исключением случаев, прямо предусмотренных законом¹²⁴.

Соответственно, в случае, если в ходе расследования будет установлено нарушение положений Кодекса об административных правонарушениях или Уголовного кодекса, то собранные материалы передаются в правоохранительные органы для привлечения виновных лиц либо к административной, либо к уголовной ответственности, со всеми вытекающими последствиями.

Именно поэтому ВАДА постоянно призывает все антидопинговые организации к расширению и укреплению сотрудничества с государственными и межгосударственными органами и организациями касательно проведения расследований и обмена информацией. К примеру, само ВАДА активно сотрудничает с Интерполом (в случае, если расследование может затронуть граждан нескольких государств) или с национальными правоохранительными и иными органами, обмениваясь соответствующей информацией, и рассматривает это как «жизненно важный» аспект любого расследования¹²⁵. Кроме того, в принятой совсем недавно Катовицкой декларации¹²⁶ содержится прямой призыв ко всем Подписавшим Кодекс сторонам, к государственным органам *«умножить усилия по укреплению взаимного сотрудничества по всем возможным направлениям, встать единым фронтом с целью искоренения допинга в спорте, увеличить силы и средства для обеспечения защиты чистого спорта, привлечь всех нарушителей, без каких-либо ограничений, к ответственности»*.

Изучив по имеющимся в распоряжении Группы документам основания и поводы к возбуждению уголовного дела (см. раздел 2.4. настоящего Доклада), Группа приходит к выводу об отсутствии в данном случае у полиции четкого плана действий: какие именно процессуальные действия (за исключением допросов) и в какой последовательности производить, на поиск и фиксацию каких доказательств должны быть направлены усилия в первоочередном порядке, в том числе с целью выявления признаков наличия смежных составов преступлений.

Отсутствие методики расследования данной категории дел фактически привело к нерациональному использованию сил правоохранительных органов, а также бюджетных средств, затраченных на расследование уголовного дела.

Реакция прокуратуры, связанная с неоднократной отменой принятых по делу постановлений, хотя и соответствовала ее компетенции в области надзора за дознанием, но, вместе с тем, не исключила возможность затягивания срока расследования уголовного дела.

Группа с пониманием относится к действиям сотрудников ОРНАП РУСАДА, действующим в условиях ограниченных возможностей получения доказательств для целей собственного расследования. Вместе с тем Группа полагает, что «негласное»

¹²⁴ Например, пунктом 1 статьи 348.11 Трудового кодекса России установлено дополнительное основание для досрочного расторжения работодателем трудового договора со спортсменом в случае применения к последнему спортивной дисквалификации сроком более чем на 6 месяцев, а также за однократное нарушение антидопинговых правил.

¹²⁵ См., к примеру, David P., *A Guide to the World Anti-Doping Code*, 3rd Ed., 2017, p.67.

¹²⁶ одобрена Пятой Всемирной Конференцией по допингу в спорте 7 ноября 2019 года в Катовице (Польша), см. текст здесь: https://www.wada-ama.org/sites/default/files/resources/files/katowice_declaration_-_2019_world_conference_on_doping_in_sport_-_nov._6_final.pdf

взаимодействие РУСАДА и правоохранительных органов, во-первых, противоречит общим принципам, из которых исходит Международный стандарт по тестированию и расследованиям¹²⁷. Во-вторых, такое «негласное» взаимодействие ставит под сомнение и результаты расследования будущих уголовных дел, которые самым фактом их возбуждения вызывают подозрения в том, что они инициированы не ради поиска истины и привлечения виновных к ответственности, а ради обеспечения интересов ОРНАП РУСАДА в получении тех или иных доказательств для их собственных расследований.

8.5. Сотрудничество РУСАДА с иными лицами для целей борьбы с допингом в спорте

Борьбы с допингом исключительно силами национальной антидопинговой организации недостаточно. Как уже было подробно описано выше в разделах 4.5-4.6 настоящего Доклада, антидопинговые организации не обладают теми возможностями, которые есть, например, у правоохранительных органов или других организаций (например, у органа, отвечающего за спортивную медицину). В связи с этим ВАДА настойчиво рекомендует всем антидопинговым организациям тесно сотрудничать с государственными органами, функции которых так или иначе связаны с борьбой с допингом.

Так, пункт 11.4.2 обязательного Международного стандарта по тестированию и расследованиям предусматривает, что «антидопинговые организации должны развивать и реализовывать политики и процедуры по обмену информацией с другими антидопинговыми организациями и (или) правоохранительными органами и (или) другими регулирующими или дисциплинарными органами».

Пункт 12.3.4 данного Стандарта предусматривает, что антидопинговая организация должна в ходе своего расследования использовать все возможные ресурсы, включая информацию и помощь правоохранительных органов или других государственных органов, в том числе других регулирующих организаций.

Более того, еще в 2011 году на основе полученного на тот момент опыта ВАДА даже в качестве рекомендации антидопинговым организациям разработала документ «Координирование расследований и обмен антидопинговой информацией и доказательствами»¹²⁸. В данном документе даются рекомендации по эффективному и результативному выстраиванию отношений с правоохранительными и иными государственными органами, с целью содействия обмену данными и информацией в антидопинговой области, а также координации расследований.

В указанном документе ВАДА признает, что национальная антидопинговая организация (которая часто является либо структурным подразделением государственного органа, либо реализует государственные функции в данной сфере) несет ответственность за выстраивание каналов коммуникации с соответствующими государственными органами для целей создания успешной антидопинговой системы.

Само ВАДА активно сотрудничает с правоохранительными органами различных государств и с межгосударственными органами с целью раскрытия сложных схем и

¹²⁷ см., в частности, раздел 1.0 Международного стандарта по тестированию и расследованиям (https://www.wada-ama.org/sites/default/files/resources/files/isti_2019_en_new.pdf)

¹²⁸ <https://www.wada-ama.org/en/resources/world-anti-doping-program/coordinating-investigations-and-sharing-anti-doping-information>

каналов распространения запрещенных субстанций и методов. Последним примером такого сотрудничества стала операция «Вирибус», в рамках которой были объединены усилия самого ВАДА, а также Европола, правоохранительных органов 33-х стран, Интерпола, Объединенного исследовательского центра и Европейского бюро по борьбе с мошенничеством, что привело в 2019 году к конфискации более 24 тонн сырья для изготовления запрещенных в спорте субстанций и поддельных лекарств¹²⁹.

Суммируя все вышесказанное, ВАДА не только не препятствует совместной работе антидопинговых организаций с другими органами, осуществляющими те или иные функции, смежные с борьбой с допингом, а, напротив, всегда приветствует такое сотрудничество и всецело поощряет его¹³⁰.

8.6. Полученная Независимой рабочей группой информация о действиях сотрудников ОРНАП РУСАДА в ходе расследования нарушений антидопинговых правил в Чувашии в 2017-2018 гг.

Выше в разделах 6.2, 7.10-7.14 настоящего Доклада приводились полученные Группой свидетельства различных людей, сталкивавшихся с сотрудниками ОРНАП (отдела по расследованию нарушений антидопинговых правил) РУСАДА.

Так, спортсмены сообщали Группе о том, что сотрудники РУСАДА:

- не предупреждали спортсменов об истинной сути и смысле проведения опросов и дачи ими письменных показаний;
- не предупреждали спортсменов о том, что любые их показания могут быть использованы против них самих, в том числе для открытия против них дел о нарушении антидопинговых правил;
- напротив, сообщали спортсменам заведомо ложную информацию о том, что идет лишь сбор информации для открытия дел против врачей, а самим спортсменам ничего не грозит, и никаких санкций к ним никто применять не будет;
- не предупреждали несовершеннолетних спортсменов об их праве проинформировать своих родителей (или иных законных представителей) о предстоящем опросе сотрудниками РУСАДА и о праве таких несовершеннолетних спортсменов на получение юридической консультации;
- не информировали спортсменов о содержании ст.51 Конституции России, установившей, вслед за Всеобщей Декларацией прав человека, право любого человека отказаться от дачи любых показаний против себя самого и своих близких родственников;
- обязывали спортсменов, в том числе несовершеннолетних, приходиться на такие опросы со своей медицинской картой, содержащей конфиденциальную медицинскую информацию, и изучали такие медицинские карты, пользуясь необразованностью спортсменов, которые не знали о конфиденциальном характере таких сведений и, соответственно, не могли самостоятельно сформировать собственную позицию по вопросу о предоставлении сотрудникам РУСАДА такой чувствительной и конфиденциальной информации;
- не оповещали несовершеннолетних спортсменов о том, что в ходе их допросов присутствует педагог, и не сообщали ни присутствующим педагогам, ни самим

¹²⁹ <https://www.wada-ama.org/en/media/news/2019-07/wada-statement-on-operation-viribus>

¹³⁰ см. также упомянутую выше Катовицкую Декларацию от 7 ноября 2019 года.

спортсменам об их правах и обязанностях в ходе таких опросов, в результате чего полностью выхолащивался смысл присутствия педагога во время опроса, и такое присутствие превращалось в пустую и ненужную формальность;

- угрозами и убеждением добивались от спортсменов того, чтобы в их показаниях были изложены сведения о фактах, которых не было в действительности, несмотря на возражения спортсменов, при этом сотрудники РУСАДА сами формулировали тексты показаний и попросту диктовали спортсменам текст, который надо было написать в показаниях;
- угрожали спортсменам немедленной и автоматической дисквалификацией в случае невыполнения устных указаний сотрудников РУСАДА, в том числе в случае и отказа от дачи письменных показаний, и отказа от написания показаний под диктовку сотрудников РУСАДА;
- периодически сообщали опрашиваемым, что они «представляют ВАДА в России».

Эта информация казалась Группе настолько шокирующей и неправдоподобной, что Группа приложила немалую часть своих усилий в рамках работы над настоящим Докладом для проверки именно этих утверждений. Действительно, в случае, если такие обвинения подтвердятся, это не только поставит под сомнение качество работы всего отдела по расследованию РУСАДА, но и, вероятно, на долгое время полностью подорвет любое доверие со стороны российского спортивного сообщества и к РУСАДА, и к антидопинговой системе в целом.

В связи с этим Группа не только многократно проверяла и перепроверяла такие утверждения, но и обращалась за проверкой полученных сведений к РУСАДА. К сожалению, РУСАДА, категорически отказавшись от любого сотрудничества с Группой, тем самым не только фактически подтвердила выдвинутые обвинения, но и расписалась в вопиющем незнании основ взаимодействия национальных антидопинговых организаций с другими органами и организациями (см. более подробно разделы 4.4-4.6, 8.3-8.5 настоящего Доклада).

По результатам проведенного анализа Группа полагает правдивыми и заслуживающими доверия показания спортсменов в отношении абсолютно недостойных методов, используемых сотрудниками ОРНАП РУСАДА (и, в частности, господами Ефимовым и Стецюком, чьи фамилии чаще всего звучали при опросах, проводимых Группой), по следующим причинам:

- многие опрошенные Группой респонденты лично никогда не были знакомы друг с другом (например, это спортсмены совершенно разного возраста и из разных видов спорта, в разное время проходившие обучение в Училище и проживающие сейчас в разных регионах), что практически исключало возможность координации их показаний, тем более настолько точных и совпадающих в деталях;
- у опрошенных Группой респондентов (из числа спортсменов) нет и никогда не было каких-либо конфликтов интересов с конкретными сотрудниками РУСАДА. Более того, многие спортсмены не помнили фамилий опрашивавших их сотрудников РУСАДА, и могли описывать только внешний облик таких сотрудников (в деталях), что также подтверждало отсутствие координации между респондентами Группы;
- полученная от спортсменов информация о ходе их опросов сотрудниками РУСАДА подтверждается и преподавателями-методистами Училища, формально

присутствовавшими в ходе таких опросов (см. разделы 5.3.7-5.3.8 настоящего Доклада);

- отказ РУСАДА от сотрудничества и бесед с Группой влечет, по общим правилам доказывания, неблагоприятные выводы в пользу недобросовестно действующей стороны, т.е. не в пользу РУСАДА.

Группа полагает, что в данном случае со стороны сотрудников ОРНАП РУСАДА было желание собрать как можно больше «фактов» о нарушении антидопинговых правил. Иными словами, нужно было любым способом (в том числе явно незаконным и несправедливым) «раздуть» количественные показатели по зафиксированным нарушениям, представив такую информацию руководству РУСАДА в качестве: (а) своего достижения и (б) доказательства эффективности своей работы¹³¹. Учитывая, что истинность информации, содержащейся в письменных показаниях, практически невозможно проверить без непосредственного общения с каждым опрошенным, руководство РУСАДА, скорее всего, вынуждено было слепо доверять своим «расследователям».

Кроме того, является просто необъяснимым полное бездействие ОРНАП РУСАДА в отношении применения спортивной дисквалификации к врачу Светлане Ларевой. Напомним, что именно Светлана Ларева еще в июне 2017 года дала РУСАДА письменные показания, полностью признав совершение ею многократных назначений спортсменам внутривенных инфузий в объеме, превышавшем разрешенный на тот момент (50 мл в течение 6-часового периода). Удивительно, но кроме «передачи материала в правоохранительные органы» в июне 2017 года, РУСАДА больше не сделала ничего, чтобы каким-либо образом пресечь работу врача Ларевой со спортсменами: в отношении нее, несмотря на более чем достаточный объем доказательств, так и не было начато дело о нарушении антидопинговых правил, а материалы не передавались для обработки результатов и принятия решения о применении спортивной санкции. Группа была просто изумлена тем, что даже на момент лета 2019 года (т.е., по истечении более чем 2 лет с момента появления РУСАДА в Медицинском кабинете Училища в июне 2017 года) врач спортивной медицины Ларева продолжала работу со спортсменами в том самом Медицинском кабинете. Группа полагает, что такое бездействие может объясняться только одним: сотрудники ОРНАП РУСАДА, многократно посещавшие Училище в период с июня 2017 года, надеялись на возврат врача Ларевой к несоответствующей правилам практике назначения спортсменам внутривенных инфузий и, соответственно, на формальное

¹³¹ Это вновь напоминает пресловутую «палочную систему», которая существовала и до сих пор фактически существует в российской полиции. Суть «палочной системы» – в том, что оценка качества работы правоохранительных органов осуществляется по количественным показателям, где раскрытое преступление или эпизод преступления, в отношении которого заявлено о его раскрытии, называется «палка». При этом, каждая «палка» увеличивает показатель эффективности того подразделения, которое его выявило. Каждый полицейский или отдел, или региональное управление за определенный период должны набрать столько-то «палок» разного вида (более подробно см. здесь: <https://takiedela.ru/2017/05/takaya-rossiya-pravookhruniteli/>). Соответственно, руководство РУСАДА не должно ожидать от сотрудников ОРНАП иного подхода к самооценке эффективности их труда, поскольку последние – выходцы из правоохранительных структур, и обязательно наследуют соответствующие подходы, хоть и критикуемые уже много лет на всех уровнях, но до сих пор существующие на практике. Иными словами, если человек всю жизнь пользовался во время еды вилок и ложек, ему чрезвычайно сложно во взрослом возрасте полностью переключиться на «китайские палочки».

увеличение количества дел о нарушениях антидопинговых правил. Иных сколь-нибудь правдоподобных объяснений такому странному бездействию РУСАДА в отношении явного нарушителя антидопинговых правил Группа просто не находит.

8.6.1. Тайный свидетель № 2.

Тайный свидетель №2 является сотрудником РУСАДА, который работал в РУСАДА и в рассматриваемый Группой период (2017 год), и во время начала и развития «чувашского допингового скандала», в связи с чем его показания показали Группе весьма ценным источником информации.

Тайный Свидетель №2 сам вышел на членов Группы и попросил о встрече в Москве, однако согласился побеседовать с членами Группы (под аудиозапись) исключительно под гарантии неразглашения данных о его личности, в связи с чем его голос в аудиофайле, переданном в Кабинет Министров Чувашии в составе пакета собранных Группой доказательств, был изменен, а данные о личности удалены. При этом исходная копия аудиофайла (без указанных изменений) хранится на нескольких независимых друг от друга цифровых носителях, в защищенных от внешнего воздействия местах.

Данная просьба со стороны сотрудника РУСАДА сама по себе свидетельствует о нездоровой атмосфере, царящей внутри организации, и последующие откровения Тайного Свидетеля №2 лишь подтвердили такие опасения.

Так, Тайный Свидетель №2 сообщил, что внутри РУСАДА, вопреки заявлениям руководства РУСАДА, царит весьма тяжелая и напряженная обстановка подозрительности и недоверия всех ко всем. Сотрудники РУСАДА опасаются быть уволенными¹³², и этот страх формирует нездоровую атмосферу, в которой сами собой умирают инициативность и конструктивная критика, но процветают соглашательство, угодничество и подхалимство.

Сообщенные Тайным Свидетелем №2 сведения не могли быть объективно проверены Группой (вновь из-за категорического отказа РУСАДА от сотрудничества). Однако, несмотря на отсутствие прямых доказательств сказанного Тайным Свидетелем №2, Группа крайне обеспокоена этими заявлениями и полагает, что полученная от Тайного Свидетеля №2 информация должна быть, в интересах чистоты российского спорта и целостности самой РУСАДА, тщательнейшим образом расследована независимым (от РУСАДА) органом, с обеспечением анонимности и, если потребуется, реальной защиты (от возможного давления и угроз) всем сотрудникам РУСАДА в ходе такого расследования.

8.7. Отказ РУСАДА от сотрудничества с Независимой рабочей группой

Как уже говорилось выше в разделах 1.2, 4.4-4.6, 8.3-8.5 настоящего Доклада, для РУСАДА, как и для любой другой антидопинговой организации, главное – эффективное сдерживание и предотвращение допинга, для чего ВАДА призывает к гармонизированным и скоординированным действиям, включая и реализацию

¹³² В силу узкой специфики (за исключением, возможно, бухгалтерии, кадрового отдела и секретариата) и фактического монопольного характера деятельности организации работа в РУСАДА, с одной стороны, предоставляет уникальный опыт, с другой стороны, не интересна другим работодателям на рынке труда. Таким образом, чем больше человек работает в РУСАДА на узкоспецифичной должности, тем меньше у него шансов быстро найти новую хорошо оплачиваемую работу в случае увольнения из РУСАДА.

просветительских и образовательных программ, и активное участие НАДО в расследованиях, проводимых иными лицами, и всестороннее сотрудничество с государственными правоохранительными и другими органами.

В ходе своей работы, после получения ряда сведений от спортсменов и врачей, Группа попыталась связаться, через руководство РУСАДА, с теми сотрудниками отдела расследований РУСАДА, чьи имена упоминались опрошенными свидетелями в контексте «чувашского допингового скандала». При этом преследовались две цели: 1) проверить истинность сведений о тех или иных фактических обстоятельствах, сообщенных уже опрошенными Группой свидетелями; 2) проверить обоснованность достаточно серьезных обвинений, выдвинутых опрошенными Группой свидетелями против некоторых сотрудников РУСАДА и связанных с самой процедурой проведения ими расследования в 2017 или в начале 2018 года.

Такой запрос был направлен в РУСАДА по электронной почте 19 сентября 2019 года, и факт его получения был подтвержден представителем РУСАДА на утро следующего дня, 20 сентября 2019 г. Однако на протяжении достаточно длительного времени никакой реакции (ответа по электронной почте, звонков по телефону и пр.) на запрос Группы не последовало, в связи с чем Группа была вынуждена предпринять попытку связаться по телефону напрямую с интересовавшими ее сотрудниками отдела расследований РУСАДА – с руководителем отдела Леонидом Ивановым и сотрудником отдела Александром Ефимовым.

Огромным разочарованием для Группы стал отказ вышеуказанных лиц от встречи с представителями Группы. И господин Иванов, и господин Ефимов сослались при этом на позицию руководства РУСАДА – при этом Александр Ефимов подтвердил, что он не будет встречаться без распоряжения своего непосредственного руководителя (Леонида Иванова), а тот, в свою очередь, сославшись на свое руководство, сообщил, что «РУСАДА вскоре пришлет письменный ответ на запрос». При этом с Леонидом Ивановым пришлось связаться даже дважды, т.к. сроки подготовки такого ответа явно затягивались. Уже одни только такие короткие беседы по телефону заронили серьезные сомнения относительно желания сотрудников отдела расследований РУСАДА быть открытыми и искренними, и Группа уже тогда склонялась к тому, что, видимо, эти сотрудники РУСАДА получили распоряжение руководства РУСАДА не отвечать на запросы об интервью с Группой.

Отсутствие прозрачности всегда создает ощущение либо административной некомпетентности, либо какого-то намеренного сокрытия информации. Это, кстати, позиция и руководства РУСАДА: так, в интервью Sportbox.Ru 19 июня 2019 года директор РУСАДА Юрий Ганус сказал следующее (цитата по Sportbox): *«Понимаете, многие думают, что уклонение и уход ... – это дает дополнительные преимущества. Лучше бы этого не делали, потому что можно было бы дать какие-то объяснения. Здесь совершенно другая логика в антидопинговой тематике. Значит, там были такие обстоятельства, которые могут вызывать большие основания для волнений и работы. Отказ от сотрудничества ... – это очень плохой знак»*¹³³.

133

https://news.sportbox.ru/Vidy_sporta/doping/spbnews_NI1037496_Ganus_prokommentiroval_situaciju_s_chuvashskimi_atletami_Shlahtin_rasskazal_o_vzaimodejstvii_IAAF_i_VFLA

К крайнему удивлению и разочарованию членов Группы, по истечении почти месяца с момента получения запроса от Группы, 16 октября 2019 года, РУСАДА направила Группе ответ, смысл которого сводился к категорическому отказу РУСАДА от какого-либо общения с Группой. Этот ответ содержал настолько странные сентенции, лишённые какой-либо логики, и настолько противоречил как публичным высказываниям Генерального директора РУСАДА Юрия Гануса об открытости и прозрачности действий РУСАДА¹³⁴, так и регламентирующим документам и позиции ВАДА¹³⁵, что у членов Группы вообще возникли обоснованные сомнения в том, что данный ответ отражает истинную позицию руководства РУСАДА. Эти сомнения лишь усилились после того, как члены Группы увидели, что данный ответ подписан не Генеральным директором Юрием Ганусом, а его заместителем Маргаритой Пахноцкой, при этом сам текст готовился руководителем отдела расследований Леонидом Ивановым. Сама по себе практика подготовки ответов на те или иные запросы именно теми лицами, об анализе действий которых в подобных запросах идет речь, находит свои корни в самых порочных практиках, которые существовали в советские времена. Очень прискорбно, что РУСАДА, заявляющая на пресс-конференциях о полном «перерождении» и использовании исключительно прогрессивных методов в своей деятельности, до сих пор на деле привержена подобным худшим практикам отечественной действительности.

Что же касается содержания ответа РУСАДА от 16 октября 2019 года, то Группа полагает излишней тратой времени комментировать и обсуждать этот текст, призванный «объяснить необъяснимое» желание РУСАДА уклониться от сотрудничества с Группой. Учитывая политику открытости, которой (по крайней мере, на словах) придерживается руководство РУСАДА, и во избежание различных кривотолков и попыток неуклюжих оправданий, Группа решила целиком, без изъятий, опубликовать как свой запрос в адрес РУСАДА, так и полученный от РУСАДА ответ (см. Приложение к настоящему Докладу).

Из ответа РУСАДА с очевидностью следует лишь одно: отдел расследований РУСАДА выступает категорически против каких-либо форм любого независимого анализа их деятельности, воспринимая это как вмешательство в их деятельность. При этом Группа вынуждена повторить, что в этой части остается неизвестной истинная позиция руководителя РУСАДА, господина Юрия Гануса. Вместе с тем иные полученные Группой данные (и публично доступная информация об основаниях конфликта между Олимпийским комитетом России и руководством РУСАДА¹³⁶, и показания Тайного Свидетеля № 2, см. раздел 8.6.1 настоящего Доклада) позволяют сделать вывод о том, что политика полной закрытости РУСАДА, направленная на избежание любых форм независимого внешнего контроля¹³⁷ последовательно проводится именно руководством

¹³⁴ См., к примеру,

https://news.sportbox.ru/Vidy_sporta/doping/spbnews_NI799582_Jurij_Ganus_RUSADA_otvechajet_vsem_principam_nezavisimosti_i_prozrachnosti?page_offset=30&page_size=30

¹³⁵ <https://www.sport-express.ru/doping/news/otkrytoe-pismo-generalnogo-direktora-rusada-1592846/>

¹³⁶ <https://www.sport-express.ru/olympics/reviews/slova-ganusa-ne-imeyut-otnosheniya-k-realnomu-polozheniyu-del-1589080/>

¹³⁷ к примерам независимого внешнего контроля могут быть отнесены, к примеру, реально независимые аудиторы организации или реально независимые органы: Дисциплинарный комитет, Комитет спортсменов, Омбудсмен, и другие аналогичные институты.

РУСАДА. Это не может не вселять крайнее беспокойство, поскольку, как уже говорилось выше, РУСАДА – это не просто одна из десятков тысяч общественных организаций в России. РУСАДА, как российская национальная антидопинговая организация, несет огромную ответственность за судьбы и индивидуальных спортсменов, и за судьбу российского спорта в целом. Таким образом, РУСАДА сама должна постоянно и ежедневно демонстрировать лучшие примеры для российского спортивного сообщества, причем в каждом аспекте своей деятельности, и только лишь после этого имеет моральное право требовать соблюдения весьма жестких антидопинговых правил от спортсменов и тренеров. Данный подход к деятельности спортивных организаций сформулирован CAS еще в 1994 году следующим образом:

*...Борьба с допингом трудна и может потребовать строгих правил. Но и разработчики правил, и правоприменители должны начинать с того, чтобы быть строгими с самими собой...*¹³⁸

Кстати, подобных взглядов на деятельность спортивных организаций придерживается, по крайней мере, на словах, и Генеральный директор РУСАДА Юрий Ганус: *«Наш спорт достоин полноценного членства в международной спортивной семье, но прежде нужно убрать неприемлемые подходы и методы...»*¹³⁹.

Таким образом, после отказа РУСАДА от сотрудничества с Группой, да еще и в форме, столь неподобающей статусу и задачам РУСАДА, у Группы не осталось иного выбора, кроме как считать обвинения, выдвинутые против сотрудников РУСАДА рядом не связанных друг с другом лиц (см., к примеру, разделы 6.2.1-6.2.8, 7.10.1, 7.13.1 настоящего Доклада), никем не опровергнутыми, а, следовательно, подтвержденными на приемлемом уровне. И, если эти нарушения, в которых множество людей, не сговариваясь, обвиняют сотрудников РУСАДА, действительно происходили, то вывод может быть только один – этим людям точно не место в российской спортивной семье.

Тут очень уместно будет продолжить и закончить приведенную абзацем выше цитату Генерального директора РУСАДА: *«Наш спорт достоин полноценного членства в международной спортивной семье, но прежде нужно убрать неприемлемые подходы и методы, и лиц, которые завели его в тупик и дискредитировали в глазах мира».*

И у Группы есть все основания согласиться с этой позицией.

8.8. Попытки дискредитации работы Независимой рабочей группы

Как упомянуто выше в разделе 2.2 настоящего Доклада, после оглашения новостей о «чувашском допинговом скандале» и первой реакции на такие сообщения региональных органов власти, со стороны руководства РУСАДА периодически стали появляться довольно острые, если не сказать «атакующие», выпады в отношении властей Чувашии, в которых, помимо прочего, сделана попытка поставить под вопрос законность намерения региональных властей разобраться в реальных причинах и истинном размахе «чувашского допингового скандала». В частности, было публично озвучено следующее: *«Надо не пытаться заниматься сокрытием и развалом дел, а активно*

¹³⁸ CAS 94/129 USA Shooting & Quigley vs. UIT, para.34. В оригинале так: *«...The fight against doping is arduous, and it may require strict rules. But the rule-makers and the rule-apppliers must begin by being strict with themselves...»*

¹³⁹ <https://rusada.ru/news/slovo-direktora/otkrytoe-pismo-generalnogo-direktora-rossiyskogo-antidopingovogo-agentstva-rusada/>

содействовать национальному антидопинговому агентству РУСАДА и компетентным правоохранительным органам в проведении расследований» - цитируется по ТАСС¹⁴⁰; «Я не завидую правительству Чувашии, лучше бы они этого не делали, это реальная история, а не «фейк ньюс». Нужно сделать правильные выводы» - цитируется по ТАСС¹⁴¹). Является очевидным, что публичные высказывания руководителя РУСАДА в отношении предполагаемой вовлеченности региональных властей Чувашии в совершение массовых нарушений антидопинговых правил несли явно выраженную политическую окраску, а вовсе не являлись приглашением к сотрудничеству для более эффективного достижения целей борьбы с допингом. В то же время, до окончания расследования причин и условий таких нарушений (проводимых силами РУСАДА, либо кем-либо еще), можно было бы ожидать более сдержанных комментариев от руководителя национальной антидопинговой организации. Это тем более верно, если учитывать уже ставшую аксиомой очевидную и несомненную связь спорта и политики¹⁴².

Кроме того, в вышеприведенных высказываниях руководства РУСАДА усматривается и явно агрессивное настроение по отношению к факту создания Группы. Более того, смысл этих высказываний сводился к тому, чтобы без представления хоть какого-нибудь подтверждения, заранее поставить под сомнение независимость и непредвзятость членов Группы и объективность будущих выводов.

Между тем, со стороны других сотрудников РУСАДА, наряду с явным нежеланием и прямым отказом от сотрудничества с Группой (см. раздел 8.7 выше), отмечены и довольно странные попытки «мимикрировать» под членов Группы с плохо понятными целями. Так, в конце августа 2019 года с электронного адреса РУСАДА от имени все того же сотрудника отдела расследований Александра Ефимова, в ответ на дополнительный электронный запрос от одного из сотрудников Республиканского Центра о подтверждении его (Ефимова) полномочий, направлен ответ со ссылкой на распоряжение Кабинета Министров Чувашской Республики № 717-р от 09 августа 2019 года, которым создана Группа и определены ее задачи и полномочия.

Крайне маловероятно, чтобы после публичных сообщений о создании Группы и публичной реакции на это со стороны Генерального директора РУСАДА Александр Ефимов не смог отличить себя, как сотрудника отдела расследований РУСАДА, от Группы, созданной Кабинетом Министров Чувашии.

Группа пришла к выводу, что основная цель резких публичных заявлений РУСАДА (см. разделы 2.2 и 3.4 настоящего Доклада) состояла в привлечении внимания к «чувашскому делу» и создания соответствующего скандального ореола, а также в поддержке доверия себе путем постоянных утверждений о том, что РУСАДА всегда была и будет на переднем крае антидопинговой борьбы в России. Одновременно были сделаны попытки дискредитации работы Группы, но данные попытки практически не повлияли на работу Группы – за исключением, по-видимому, полученного всеми сотрудниками РУСАДА устного указания не сотрудничать с Группой. Однако преждевременные выступления руководства РУСАДА о «государственной поддержке» употребления допинга и «оказываемом противодействии» РУСАДА на уровне региона сами по себе могут сформировать стойкое общественное мнение, которое будет мешать

¹⁴⁰ <https://tass.ru/sport/6755504>

¹⁴¹ <https://tass.ru/sport/6909314>

¹⁴² см., к примеру, разделы 5.4.-5.5., 7.5 Доклада созданной ВАДА Независимой Комиссии под руководством Ричарда Паунда (опубликован 09 ноября 2015 года).

впоследствии строгому соблюдению самой РУСАДА положений Кодекса и Международных стандартов. Иными словами, будет сформировано некое общественное ожидание, и РУСАДА уже будет сама вынуждена действовать строго в данной «обвинительной» парадигме, не имея возможности мыслить и действовать вне такой парадигмы, созданной самой же РУСАДА. Кроме того, как пояснил Группе Тайный Свидетель № 2, созданная сейчас система управления внутри РУСАДА исключает какое бы то ни было инакомыслие и держится на страхе: все обязаны строго следовать линии Генерального директора, и любое отклонение от этой линии, даже высказанное в качестве предложения на внутренних совещаниях, приравнивается к предательству, с соответствующими «показательными порками» и созданием атмосферы отчужденности к «предателю».

8.9. Иная информация, полученная Независимой рабочей группой в отношении деятельности сотрудников РУСАДА в рамках проведения расследований.

Как уже говорилось выше в разделах 3.3, 6.1 настоящего Доклада, Группа в социальных сетях и через СМИ призвала спортсменов, так или иначе затронутых «чувашиским допинговым скандалом», связаться с ней и поучаствовать в интервью. Выяснилось, что расчет Группы на то, что эта информация (о возможности связаться с Группой) будет передаваться от одного спортсмена другому, был верным.

Между тем, помимо спортсменов, затронутых «допинговым скандалом в Чувашии», Группа получила и сообщение (с приложением доказательств), касающееся предполагаемых нарушений, совершенных расследователями РУСАДА при работе по другому случаю якобы «массового» употребления запрещенных веществ в одном из российских спортивных клубов. Заявитель представил ряд доказательств и утверждений того, что расследование проходило не только с многочисленными нарушениями принципов объективности, справедливости и беспристрастности, установленных Международным Стандартом по тестированиям и расследованиям, но и также утверждает, что сам случай был спровоцирован при участии одного из сотрудников отдела расследований РУСАДА, который и в ходе формального расследования продолжал консультировать и снабжать информацией своего «заказчика» – причинителя вреда. Иными словами, по утверждениям заявителя, тот, кто должен был бороться с допингом, сам создавал допинговые случаи и даже консультировал негодяев, каким образом лучше избежать ответственности за свои намеренные нарушения. Такие обвинения, тем более подтвержденные (как указывает заявитель) доказательствами, являются, безусловно, заслуживающими очень пристального анализа и проверки. Действительно, если такие обвинения подтвердятся, то в отношении причастных сотрудников отдела расследований РУСАДА не только должны быть приняты скорейшие меры по их увольнению без права восстановления, но и возможно открытие административных или уголовных дел, поскольку речь идет не просто о некомпетентности, а о злонамеренных действиях с целью беспочвенно опорочить спортсменов. В случае доказанности таких обвинений это станет беспрецедентным случаем мошенничества расследователей, напрямую направленным против основополагающих правовых принципов и фундаментальных принципов чистого и честного спорта. Кроме того, если такие обвинения подтвердятся, то это еще раз будет свидетельствовать о полном игнорировании положений Кодекса и Международных Стандартов сотрудниками отдела расследований РУСАДА.

С учетом того, что мандат Группы четко определен распоряжением Кабинета Министров Чувашской Республики, Группа не обладает полномочиями по расследованию данных обстоятельств и выдвинутых заявителем серьезных обвинений. Однако, учитывая важность полученной информации и необходимость ее тщательной проверки, а также учитывая то, что ранее обращение заявителя (как указывает заявитель) игнорировалось руководством РУСАДА, Группа приняла решение передать всю полученную информацию, документы и контакты заявителя в ВАДА для дальнейшей работы. Группа надеется, что ВАДА безотлагательно проведет собственными силами полное и тщательное расследование таких обвинений, и сообщит его результаты широкой общественности.

8.10. Выводы и рекомендации

В ходе работы Группа обнаружила множественные доказательства того, что действия отдела расследований РУСАДА противоречили заявляемой абсолютной приверженности соблюдению заложенных во Всемирном антидопинговом Кодексе принципов и взятых на себя обязанностей. Напротив, было выявлено несоответствие этическим и иным принципам, а также заговор с целью увеличения количества «выявленных нарушений» и последующего сокрытия фактов фальсификации доказательств, в том числе в отношении несовершеннолетних спортсменов.

Интервью со спортсменами и другими лицами, а также дальнейшие шаги Группы по проверке достоверности полученных данных и реакция на такие шаги со стороны РУСАДА показали, что отдел расследований РУСАДА впитал в себя худшие практики российской правоохранительной системы.

Методы откровенного обмана и недопустимых спекуляций как способы получения отделом расследований РУСАДА максимального количества «раскрытых нарушений» говорят сами за себя. Причем Группа особо отмечает, что речь не идет лишь о каком-то дисбалансе интересов, когда, к примеру, излишне ретивый следователь вынужден кое-где нарушать строгие требования процессуального закона, чтобы все-таки добиться осуждения мафиози, успешно уклоняющегося от справедливого приговора с помощью армии нанятых юристов. Нет, в данном случае речь совсем о другом. Тут мы видим принципиально иную картину: опытные манипуляторы, обучившиеся данному «ремеслу» в российской полиции, не только прямо обманывали опрашиваемых спортсменов и вводили их в заблуждение относительно сути и смысла бесед, не только пользовались их абсолютным незнанием и непониманием как антидопинговых, так и общепринятых процессуальных правил, но и напрямую заставляли спортсменов, в том числе несовершеннолетних, оговаривать себя, для чего заставляли записывать под свою диктовку тексты показаний, серьезно расходящиеся с действительностью. Это просто ужасно и абсолютно неприемлемо в современном мире, и в спортивном мире в частности. Одно дело – не знать (и не хотеть изучать) положения Всемирного антидопингового Кодекса и Международного стандарта по тестированию и расследованиям, и совершать непреднамеренные ошибки в силу такого незнания, а совершенно другое – это намеренно и осознанно заставлять опрашиваемых (тем более несовершеннолетних!) изменять показания в своих личных интересах.

В связи с этим становится предельно понятным, почему сотрудники РУСАДА категорически отказались встречаться и беседовать с членами Группы: им было что скрывать. И это «что-то» действительно выглядит шокирующе и ужасающе. При этом

«расследователи», выступавшие от имени РУСАДА и ассоциировавшиеся у спортсменов именно с РУСАДА, тем самым полностью вытоптали любые ростки их доверия и к национальной антидопинговой организации, и к мировой антидопинговой системе в целом, поскольку порой представлялись «*подчиняющимися лишь ВАДА*». Фактически целое молодое поколение большого спортивного региона России сейчас, после столкновения с антидопинговой организацией не на словах, а на практике, совершенно не доверяет антидопинговой системе. А доверие – это вещь, которую чрезвычайно трудно заработать, но очень легко потерять.

Оказалось, что утверждения руководства РУСАДА о молодой и честлюбивой команде единомышленников, приверженных борьбе за чистый спорт – не более чем красивые слова. Работа Группы, к огромному сожалению и разочарованию самих членов Группы, доказала обратное. Принимая во внимание, что работа Группы была сосредоточена лишь на эпизоде с «чувашским допинговым скандалом», и тот факт, что на приемлемом уровне было доказано, что ряд сотрудников отдела расследований РУСАДА вовлечен в подобные махинации с доказательствами, весьма вероятно, что подобные нарушения могут существовать и в других делах, расследованных или расследуемых РУСАДА.

Следовательно, вполне ожидаемо, если представители РУСАДА сейчас встанут на позицию отрицания очевидного, и вновь пустятся в пространные рассуждения общего характера о «давлении» и «борьбе за чистый спорт». Вместе с тем Группа надеется, что у руководства РУСАДА хватит сил и мужества признать допущенные ошибки и, дав надлежащую оценку прикрывающимся именем РУСАДА лицам, вычистить «оборотней» из своей организации. И российское, и международное спортивные сообщества должны быть уверены, что выявленные нарушения надлежащим образом устранены и никогда более не повторятся.

Кроме того, необходимо восстанавливать уровень доверия спортсменов и тренеров к РУСАДА, без которого немислима реальная (а не «бумажная») борьба с допингом в России.

Группа также отмечает, что подобные факты могут оказать негативное воздействие и на честных и добросовестных сотрудников РУСАДА, коих все-таки большинство. Группа совсем не хотела бы очернять таких людей, и надеется, что доверие к РУСАДА со стороны спортивного сообщества будет вскоре восстановлено – и именно усилиями тех сотрудников РУСАДА, которые являются искренними приверженцами принципов честности и справедливости.

Спортсменам и другим людям, полагающим, что их права могут быть нарушены, сейчас фактически некуда обратиться за защитой: контакт с Офицером по этике РУСАДА возможен исключительно через аппарат самой РУСАДА, какого-либо аналога надзора за отделом расследований (в обычной практике – это прокуратура или суд) в РУСАДА просто нет. Считать, что заседающий 4 раза в год Наблюдательный Совет может эффективно и оперативно выполнять функции ежедневного контроля за деятельностью отдела расследований, по меньшей мере наивно. Кроме того, представительства спортсменов (например, Комиссии спортсменов) в РУСАДА тоже до сих пор нет.

В связи с изложенным в рамках данного раздела настоящего Доклада Группа рекомендует следующее:

Для РУСАДА:

- уволить тех сотрудников отдела расследований, которые замешаны в фальсификации доказательств по «чувашискому делу» и/или в сокрытии фактов таких фальсификаций, без права восстановления и без права работы в спортивной сфере.
- провести, силами и средствами независимой внешней организации (по указанию ВАДА), полный контроль всех действий отдела расследований РУСАДА по расследованию «не-аналитических» нарушений антидопинговых правил за период с 2017 года по настоящее время, уделив особо пристальное внимание проверке достоверности сведений, изложенных в письменных показаниях, особенно в показаниях несовершеннолетних (путем связи с предположительно дававшими такие показания людьми), с публикацией результатов такой проверки.
- без промедления разработать и ввести в действие механизм эффективного независимого контроля деятельности отдела расследований РУСАДА (например, по модели контроля за деятельностью Athletics Integrity Unit со стороны IAAF Disciplinary Tribunal).
- установить возможность прямой связи с Офицером по этике РУСАДА для тех, кому требуется его помощь (например, путем размещения на официальном сайте РУСАДА его прямых контактных данных или электронной почты) – без «промежуточного звена» в виде самой РУСАДА.
- скорейшим образом создать, на основе свободных и честных выборов среди российских спортсменов различных уровней, эффективную и реально действующую Комиссию спортсменов РУСАДА, наделив ее реальными полномочиями по модели наилучших применяемых практик в управлении.
- в целях устранения правовой неопределенности во взаимодействии РУСАДА с правоохранительными органами в смежной сфере деятельности (по выявлению и пресечению нарушений антидопинговых правил) и для обеспечения целесообразного расходования ресурсов и эффективности проведения расследований, совместно с Министерством внутренних дел разработать порядок такого взаимодействия, устанавливающий четкие правила и последовательность действий в подобных случаях – например, в виде Методических рекомендаций;
- в скорейшем порядке подписать Соглашение о сотрудничестве с Министерством физической культуры и спорта Чувашской Республики в области противодействия допингу в спорте, с незамедлительным началом реализации положений такого Соглашения, особенно в части образовательных программ и программ предупреждения использования допинга в спорте.

Для ВАДА:

- определить независимую организацию, способную беспристрастно, оперативно и качественно осуществить проверку всех действий отдела расследований РУСАДА по расследованию «не-аналитических» нарушений антидопинговых правил за период с 2017 года по настоящее время (с особым акцентом на проверке достоверности письменных показаний опрошенных лиц, особенно несовершеннолетних), и дать обязательные указания РУСАДА об обеспечении работы такой организации;
- провести серию образовательных мероприятий для сотрудников РУСАДА в части соблюдения положений Всемирного антидопингового Кодекса и иных

- документов Всемирной антидопинговой программы, касающихся работы по проведению расследований, обеспечению сотрудничества с государственными органами и осуществлению в регионах образовательных программ и программ предупреждения использования допинга;
- провести собственными силами (без привлечения РУСАДА) полное и тщательное расследование обвинений, содержащихся в передаваемом в ВАДА пакете документов о нарушениях, предположительно совершавшихся сотрудником ОРНАП РУСАДА в 2018 году в отношении целого ряда спортсменов одного из российских спортивных клубов.

РАЗДЕЛ 9: ИТОГОВАЯ ИНФОРМАЦИЯ ПО ВЫВОДАМ И РЕКОМЕНДАЦИЯМ НЕЗАВИСИМОЙ РАБОЧЕЙ ГРУППЫ

9.1 Общая часть

Выводы и рекомендации, сделанные в настоящем Докладе, основаны на взаимоподтверждающих показаниях свидетелей, документах, аналитической работе, и т.д.

Группа полагает, что в рамках Чебоксарского училища олимпийского резерва им.Краснова, на базе которого функционировал медицинский кабинет Республиканского Центра, в 2017 году действительно имели место «безалаберность, безответственность и невежество» - по меткому определению заместителя Генерального директора РУСАДА Маргариты Пахноцкой. И именно такое кричащее невежество, замешанное на подчас необъяснимых финансовых решениях, привело к тому, что врачи Республиканского Центра собственными руками ставили под угрозу профессиональную карьеру спортсменов - часто назначая им в целях восстановления внутривенные инфузии различных незапрещенных препаратов в запрещенных в 2017-м году объемах. Тем самым врачи и сами для себя совершали нарушения антидопинговых правил, и создавали практически «из ничего» нарушения антидопинговых правил для спортсменов. Ожидать, что сертифицированные спортивные врачи окажутся столь некомпетентными, вряд ли был способен кто-то из молодых спортсменов.

При этом Группа не нашла сколь-нибудь убедительных и объективных доказательств вовлеченности в такую практику ни самих спортсменов, ни региональных органов власти. Более того - в целом, если не считать нескольких отдельных случаев, подробно рассмотренных выше, и спортсмены, и региональные чиновники с готовностью откликнулись на призыв Группы о сотрудничестве, и давали исчерпывающую информацию по первому требованию Группы. Особую благодарность Группа хотела бы выразить заместителю главного врача Республиканского Центра Александру Егорову, который делал все возможное для скорейшего получения Группой затребованных материалов, и проявил себя как честный и открытый человек, способный признавать и собственные, и чужие ошибки, и работать над их исправлением. Думается, именно Александр Егоров, при помощи ответственного за антидопинговую работу в Чувашии - заместителя директора регионального ЦСП Анатолия Григорьева - способен вывести республиканскую спортивную медицину из того кризиса, в котором она оказалась из-за неумелых и неграмотных действий предыдущих руководителей Республиканского Центра.

Как уже говорилось ранее в настоящем Докладе, Группа направила ряд полученных сведений в ВАДА для проведения объективного расследования и принятия решения – поскольку обстоятельства, о которых стало известно Группе, не входят в предмет ее полномочий.

Группа при этом восхищена мужеством Тайных Свидетелей (в том числе из числа сотрудников РУСАДА), а также всеми другими свидетелями, кто давал честные, правдивые и последовательные пояснения – независимо от того, какие последствия им, возможно, грозят. Группа также надеется на то, что Кабинет Министров Чувашской Республики сделает все, чтобы такие свидетели не пострадали за свою честную позицию.

9.2. Особые рекомендации

В настоящем, заключительном разделе Доклада, Группа свела воедино все разработанные рекомендации.

Для Республиканского Центра:

- незамедлительно провести аттестацию всех врачей по спортивной медицине на предмет знания антидопинговых правил и иных вопросов предотвращения допинга в спорте и борьбы с ним, согласно Положению об организации деятельности врача по спортивной медицине (Приложение №5 к приказу Минздрава России от 1 марта 2016 года № 134н). В случае выявления несоответствия требованиям принять меры к увольнению согласно пункту 3 части 1 статьи 81 Трудового кодекса России (раздел 7.16 настоящего Доклада);
- внедрить Медицинскую информационную систему (МИС) с целью автоматизации документооборота, финансовой и административной информации, электронных медицинских карт, данных медицинских исследований в цифровой форме. В техническом задании для разработчика предусмотреть внедрение алгоритма для автоматического предупреждения о возможно запрещенном препарате или методе (раздел 7.16 настоящего Доклада);
- на этапе оприходования фармакологических препаратов ввести маркировку (стикерами и др.) препаратов из Запрещенного списка ВАДА или препаратов, которыми можно осуществить запрещенный метод (раздел 7.16 настоящего Доклада);
- исключить выдачу на руки пациентам лекарственных средств и расходных материалов (например, инфузионных систем), за исключением случаев, прямо предусмотренных законодательством РФ (раздел 7.16 настоящего Доклада);
- обеспечить общие помещения Республиканского Центра наглядными и доступными для понимания агитационными материалами о сути и смысле антидопинговых правил (раздел 7.16 настоящего Доклада);
- обратиться в РУСАДА для содействия в получении образовательных услуг в части антидопинговых правил, соответствующих раздаточных материалов, и

постоянного повышения квалификации врачей Республиканского Центра и иного медицинского персонала (раздел 7.16 настоящего Доклада);

- обеспечить врачей по спортивной медицине контактными данными РУСАДА (телефоны, адреса электронной почты и пр.) для возможности проведения оперативных консультаций по вопросам борьбы с допингом в спорте (раздел 7.16 настоящего Доклада);
- разработать и внедрить систему регулярных антидопинговых образовательных мероприятий для медицинского и административного персонала с эффективной проверкой знаний, исключающей возможность фальсификации получаемых результатов (раздел 7.16 настоящего Доклада);

Для Министерства здравоохранения ЧР:

- уволить Главного врача Республиканского центра медицинской профилактики, лечебной физкультуры и спортивной медицины Арнольда Карзакова в связи с низким уровнем антидопинговых знаний, необходимых для эффективного управления специализированным медицинским учреждением, а также прекратить его полномочия в качестве главного внештатного специалиста по спортивной медицине Министерства здравоохранения Чувашской Республики (раздел 7.16 настоящего Доклада);

Для Территориального органа Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Чувашской Республике:

- провести проверку условий хранения и учета лекарственных препаратов в Республиканском центре медицинской профилактики, лечебной физкультуры и спортивной медицины Министерства здравоохранения Чувашской Республики (раздел 7.16 настоящего Доклада);

Для Министерства здравоохранения и Министерства образования Российской Федерации:

- разработать и внедрить обязательный антидопинговый раздел в Программы сертификации врача по спортивной медицине (раздел 7.16 настоящего Доклада);

Для Училища:

- обеспечить общие помещения в зданиях Училища и общежития наглядными и доступными для понимания агитационными материалами о сути и смысле антидопинговых правил (раздел 5.7 настоящего Доклада);
- вместе с ответственным за антидопинговую работу в Чувашской Республике проработать вопрос содержания «антидопингового» компонента в образовательной программе Училища (раздел 5.7 настоящего Доклада);
- обеспечить внедрение и надлежащее функционирование системы контроля доступа в Училище, позволяющей, во-первых, организовать доступ в Училище только лиц, имеющих отношение к деятельности Училища (по модели других

образовательных учреждений), в во-вторых, установить отдельный уровень доступа в общежитие Училища для исключения доступа в общежитие, в котором проживают несовершеннолетние, посторонних лиц (раздел 5.7 настоящего Доклада).

Для Министерства физической культуры и спорта ЧР и региональных федераций по видам спорта:

- обеспечить проведение незамедлительной аттестации всех тренеров на предмет знания антидопинговых правил и иных вопросов предотвращения допинга в спорте и борьбы с ним, в целях активного принятия ими мер по предупреждению нарушений антидопинговых правил спортсменами (согласно требованиям трудовых договоров и/или части 4 статьи 348.2 ТК РФ). В случае выявления несоответствия требованиям - принять меры к увольнению не прошедших аттестацию, на основании пункта 3 части 1 статьи 81 Трудового кодекса РФ (раздел 5.7 настоящего Доклада).

Для Министерства образования и молодежной политики ЧР:

- провести дополнительное обучение (с эффективным контролем знаний) педагогического состава образовательных учреждений Чувашии в части прав, обязанностей и задач педагогов, привлекаемых для участия в допросах (опросах) несовершеннолетних (раздел 5.7 настоящего Доклада).

Для Министерства труда и социальной защиты РФ, совместно с Министерством спорта РФ и Министерством здравоохранения РФ:

- гармонизировать положение статьи 348.3 Трудового кодекса РФ (в части обязательности для спортсмена следовать полученным медицинским рекомендациям) с положениями Общероссийских антидопинговых правил и Всемирного антидопингового кодекса о возложении всей полноты ответственности за нарушение антидопинговых правил на спортсмена (разделы 5.7, 6.3 настоящего Доклада);

Для Министерства здравоохранения РФ, совместно с Федеральным медико-биологическим агентством и Российской ассоциацией по спортивной медицине и реабилитации больных и инвалидов (РАСМИРБИ):

- разработать Клинические рекомендации по спортивной медицине, с учетом ограничений, накладываемых антидопинговыми правилами, и внести соответствующие коррективы, если необходимо, в Национальное руководство по спортивной медицине (раздел 7.16 настоящего Доклада).

Для РУСАДА:

- инициировать в отношении врачей Республиканского Центра, нарушавших антидопинговые правила, процедуры привлечения их к ответственности в виде применения дисквалификации в спорте (раздел 7.16 настоящего Доклада);
- уволить тех сотрудников отдела расследований, которые замешаны в фальсификации доказательств по «чувашскому делу» и/или в сокрытии фактов

таких фальсификаций, без права восстановления и без права работы в спортивной сфере (раздел 8.10 настоящего Доклада);

- провести, силами и средствами независимой внешней организации (по указанию ВАДА), полный контроль всех действий отдела расследований РУСАДА по расследованию «не-аналитических» нарушений антидопинговых правил за период с 2017 года по настоящее время, уделив особо пристальное внимание проверке достоверности сведений, изложенных в письменных показаниях, особенно в показаниях несовершеннолетних (путем связи с предположительно дававшими такие показания людьми), с публикацией результатов такой проверки (раздел 8.10 настоящего Доклада);
- без промедления разработать и ввести в действие механизм эффективного независимого контроля деятельности отдела расследований РУСАДА (например, по модели контроля за деятельностью Athletics Integrity Unit со стороны IAAF Disciplinary Tribunal) (раздел 8.10 настоящего Доклада);
- установить возможность прямой связи с Офицером по этике РУСАДА для тех, кому требуется его помощь (например, путем размещения на официальном сайте РУСАДА его прямых контактных данных или электронной почты) – без «промежуточного звена» в виде самой РУСАДА (раздел 8.10 настоящего Доклада);
- скорейшим образом создать, на основе свободных и честных выборов среди российских спортсменов различных уровней, эффективную и реально действующую Комиссию спортсменов РУСАДА, наделив ее реальными полномочиями по модели наилучших применяемых практик в управлении (раздел 8.10 настоящего Доклада);
- в скорейшем порядке подписать Соглашение о сотрудничестве с Министерством физической культуры и спорта Чувашской Республики в области противодействия допингу в спорте, с незамедлительным началом реализации положений такого Соглашения, особенно в части образовательных программ и программ предупреждения использования допинга в спорте (раздел 8.10 настоящего Доклада);
- обеспечить оперативный контроль над содержанием он-лайн сервиса «Проверить лекарство», размещенного на официальном сайте РУСАДА, в части предупреждений о запрещенном методе, посредством которого может использоваться не запрещенный препарат (например, «Цитофлавин») (раздел 7.16 настоящего Доклада).

Для РУСАДА совместно с Министерством внутренних дел РФ:

- в целях устранения правовой неопределенности во взаимодействии РУСАДА с правоохранительными органами в смежной сфере деятельности (по выявлению и пресечению нарушений антидопинговых правил) разработать порядок такого взаимодействия, устанавливающий четкие правила и последовательность

действий в подобных случаях – например, в виде Методических рекомендаций (раздел 8.10 настоящего Доклада).

Для ВАДА:

- определить независимую организацию, способную беспристрастно, оперативно и качественно осуществить проверку всех действий отдела расследований РУСАДА по расследованию «не-аналитических» нарушений антидопинговых правил за период с 2017 года по настоящее время (с особым акцентом на проверке достоверности письменных показаний опрошенных лиц, особенно несовершеннолетних), и дать обязательные указания РУСАДА об обеспечении работы такой организации (раздел 8.10 настоящего Доклада);
- провести серию образовательных мероприятий для сотрудников РУСАДА в части соблюдения положений Всемирного антидопингового Кодекса и иных документов Всемирной антидопинговой программы, касающихся работы по проведению расследований, обеспечению сотрудничества с государственными органами и осуществлению в регионах образовательных программ и программ предупреждения использования допинга (раздел 8.10 настоящего Доклада);
- провести собственными силами (без привлечения РУСАДА) полное и тщательное расследование обвинений, содержащихся в передаваемом в ВАДА пакете документов о нарушениях, предположительно совершавшихся сотрудником ОРНАП РУСАДА в 2018 году в отношении целого ряда спортсменов одного из российских спортивных клубов (разделы 8.9, 8.10 настоящего Доклада).

НЕЗАВИСИМАЯ РАБОЧАЯ ГРУППА

г.Москва, 15 ноября 2019 года.

Артем Пацев,
руководитель

Асхаб Гаджиев

Сергей Кондратьев

Приложение 1

КАБИНЕТ МИНИСТРОВ
ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
распоряжение №717-р от 09.08.2019

НЕЗАВИСИМАЯ РАБОЧАЯ
ГРУППА
iwg@cleversports.ru

Генеральному директору
Ассоциации РАА «РУСАДА»
г-ну Ганусу Ю.А.

rusada@rusada.ru

от 19.09.2019 № 19/09/19-1

Уважаемый Юрий Александрович!

Как Вам известно, распоряжением Кабинета Министров Чувашской Республики № 717-р от 09.08.2019 г. образована Независимая рабочая группа (далее – НРГ), которой поручено изучить обстоятельства и условия возможных нарушений антидопинговых правил спортсменами Чувашской Республики и (или) персоналом спортсменов Чувашской Республики в 2017 году – в целях выработки рекомендаций относительно недопустимости повторения подобных нарушений в будущем.

В рамках работы, проводимой НРГ, уже проведены многочисленные интервью со спортсменами, функционерами и сотрудниками медицинских учреждений Чувашии, получены копии документов и электронных данных.

Вместе с тем для надлежащей работы НРГ, для получения максимально объективной и достоверной информации и для проверки уже имеющейся у НРГ информации (на предмет ее объективности) было бы крайне полезным встретиться с теми сотрудниками Ассоциации РУСАДА, которые непосредственно находились в Чувашии в 2017 и 2018 году и фиксировали нарушения, а именно: **Иванов Л.Л., Ефимов А.Н., Стецюк Я.В., Ковалев А.В.** – для проведения интервью с ними.

Хотелось бы сразу подчеркнуть, что интервью с перечисленными сотрудниками РУСАДА будет нацелено именно на выяснение обстоятельств и условий возникновения возможных нарушений антидопинговых правил, в том числе и тех, по которым Иванов Л.Л. допрашивался в качестве свидетеля в рамках уголовного дела № 11701970038100468, поэтому не может идти речи о каком-либо «дублировании полномочий» НРГ и самой Ассоциации РУСАДА, проводящей работу по индивидуальным делам о нарушении конкретными спортсменами антидопинговых правил.

Учитывая, что НРГ планирует завершить свою работу к началу октября 2019 года (с подготовкой и публикацией, по итогам проведенной работы, соответствующего доклада, который будет направлен также в ОКР, МОК, ВАДА, ИААФ и другие международные федерации по видам спорта), а также учитывая Ваши неоднократные публичные заявления об открытости Ассоциации РУСАДА и ее готовности к сотрудничеству с любыми лицами по вопросам борьбы с допингом и искоренения его условий, **убедительно прошу Вас организовать в Москве в ближайшее время интервью со всеми указанными сотрудниками Ассоциации РУСАДА (Иванов Л.Л., Стецюк Я.В., Ефимов А.Н., Ковалев А.В.).** Безусловно, их отказ или уклонение от проведения таких интервью станет очень большим разочарованием для НРГ и найдет отражение в итоговом докладе.

По вопросам оперативного согласования точного времени и места проведения интервью прошу связываться по электронному адресу НРГ (iwg@cleversports.ru) либо с руководителем НРГ (Пацев А.А.) по мобильному телефону +7.926.222.92.71.

С глубоким уважением,

Руководитель
Независимой рабочей группы

А.А. Пацев

Ассоциация
Российское антидопинговое агентство
«РУСАДА»

(РАА «РУСАДА»)

ул.Беговая, д.6А, г.Москва, 125284

тел.:(495) 788-40-60

e-mail: rusada@rusada.ru

http://www.rusada.ru

ОКПО 94142338, ОГРН 1087799002125

ИНН 7702370887, КПП 771401001

Независимая рабочая группа
образованная на основании распоряжения
Кабинета Министров
Чувашской Республики
№717-р от 09.08.2019

Руководителю

А.А. Пацеву

16.10.2019 № МА-3864

На № _____ от _____

Уважаемый Артем Александрович!

РАА «РУСАДА» рассмотрело Ваше обращение исх. №19/09/19-1 от 19.09.2019 г. и сообщает следующее:

1. РАА «РУСАДА» неизвестен правовой статус возглавляемой Вами Независимой рабочей группы (далее – НРГ). Также из текста распоряжения Кабинета Министров Чувашской Республики №717-р от 09.08.2019 не представляется возможным установить полномочия НРГ и цель ее создания, помимо выработки рекомендаций относительно недопустимости повторения подобных нарушений в будущем.
2. Обращаем Ваше внимание, что в соответствии с действующими Общероссийскими антидопинговыми правилами, Всемирным антидопинговым кодексом и Международным стандартом по защите частной жизни и личной информации, вся информация, получаемая РАА «РУСАДА» в связи с осуществляемой ею деятельностью, является конфиденциальной и не может быть передана третьим лицам до ее публичного обнародования. Информация о нарушении направляется исключительно в адрес лица, нарушившего антидопинговые правила, соответствующей Общероссийской спортивной федерации, Международной спортивной федерации и Всемирного антидопингового агентства. Также информация может быть направлена в правоохранительные органы и надзорные органы РФ, при наличии законных оснований.
3. Согласно действующим Общероссийским антидопинговым правилам, вся информация о нарушении направляется в адрес лица, нарушившего антидопинговые правила, в адрес Общероссийской спортивной федерации, Международной спортивной федерации и Всемирного антидопингового агентства. Также информация о возможных нарушениях антидопинговых правил может быть направлена в правоохранительные органы и надзорные органы РФ, при наличии законных оснований.
4. Деятельность Отдела по расследованиям РАА «РУСАДА» не предполагает участие сотрудников данного отдела в предоставлении каких-либо пояснений, кроме определенных в Кодексе ВАДА, Общероссийских антидопинговых правилах, а также в рамках, определенных законодательством Российской Федерации;
5. Учитывая, что в Вашем письме содержится информация об участии Иванова Л.Л. в допросе в качестве свидетеля в рамках уголовного дела №11701970038100468, прошу сообщить, на каком основании члены НРГ получили доступ к материалам данного уголовного дела;
6. В Вашем письме указано, что в случае отказа от участия в интервью сотрудников отдела по расследованиям РАА «РУСАДА» это «станет большим разочарованием для НРГ и найдет отражение в итоговом докладе». Также сотрудником НРГ Кондратьевым С.А. осуществлены

попытки самостоятельно, минуя официальные каналы, пригласить на интервью сотрудника РАА «РУСАДА» Ефимова А.Н. Указанные действия расцениваем как попытку оказать давление на сотрудников РАА «РУСАДА», непосредственно проводивших и продолжающих расследование в отношении спортсменов и персонала спортсменов Чувашской республики;

7. Следует отметить, что при наличии вопросов, касающихся деятельности РАА «РУСАДА», в том числе в рамках вопросов, поставленных Кабинетом Министров Чувашской республики перед НРГ, Вы можете официально обратиться с запросом на предоставление необходимой Вам информации. Указанный запрос будет рассмотрен РАА «РУСАДА» и Ваш адрес будет направлен ответ.

РАА «РУСАДА» приветствует решение о необходимости выработки рекомендаций для принятия четких и эффективных мер предотвращения рассматриваемых НРГ ситуаций в будущем.

В тоже время следует отметить, что предложение членам НРГ устанавливать факты нарушения антидопинговых правил по делам, открытым РАА «РУСАДА» вызывает недоумение, так как НРГ не является антидопинговой организацией или правоохранительным органом. А желание членов НРГ и Кабинета Министров Чувашской Республики получить информацию по возможным нарушениям антидопинговых правил спортсменами и персоналом спортсмена Чувашской Республики до проведения официальных слушаний Дисциплинарного антидопингового комитета РАА «РУСАДА» по этим делам мы расцениваем как попытку вмешательства в деятельность РАА «РУСАДА».



Заместитель генерального директора

М.А. Пахноцкая

